

**Protokół Nr 25/2020/GMiM**  
**z posiedzenia Komisji Gospodarki Miejskiej i Mieszkalnictwa Rady Miejskiej,**  
**które odbyło się 17 września 2020 roku o godz. 15.30**

Posiedzenie odbyło się w siedzibie Urzędu Miejskiego w Bielsku-Białej.

Obradom przewodniczył Pan Szczepan Wojtasik – Przewodniczący Komisji Gospodarki Miejskiej i Mieszkalnictwa.

W posiedzeniu nie uczestniczyli: Pani Dorota Piegzik-Izydorczyk – Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej oraz Pan Edward Kołek – Radny Rady Miejskiej.  
Lista obecności stanowi załącznik do protokołu.

**Porządek obrad wraz ze zmianami:**

1. Otwarcie posiedzenia Komisji.
2. Omówienie Sprawozdania z wykonania budżetu miasta Bielska-Białej za I półrocze 2020 roku w zakresie działania Komisji – SPR. NR 38.
3. Omówienie Informacji o kształtowaniu się „Wieloletniej prognozy finansowej miasta Bielska-Białej”, w tym przebiegu realizacji przedsięwzięć, o których mowa w art. 226 ust. 3 ustawy o finansach publicznych – SPR. NR 39.
4. Zaopiniowanie II wersji projektu uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XIV/297/2019 Rady Miejskiej w Bielsku-Białej z dnia 17 grudnia 2019 r. - Wieloletniej prognozy finansowej miasta Bielska-Białej – DRUK NR 575 (Punkt wprowadzony do porządku obrad w punkcie 1).
5. Zaopiniowanie II wersji projektu uchwały w sprawie zmian budżetu miasta Bielska-Białej na 2020 rok - DRUK NR 574 (Punkt wprowadzony do porządku obrad w punkcie 1).
6. Omówienie projektu uchwały w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Miasta Bielska-Białej.
7. Sprawy różne.

**Ad 1.**

Otwarcie posiedzenia Komisji.

**Pan Szczepan Wojtasik** - Przewodniczący Komisji

Przywitał wszystkich zebranych. Stwierdził quorum i przystąpił do głosowania przedstawionego porządku obrad, proponując uzupełnienie porządku obrad o projekty uchwał ujęte w Drukach Nr 575 i 574:

za przyjęciem uzupełnionego porządku obrad głosowało – 7 radnych (jednogłośnie).

**Ad 2.**

Omówienie Sprawozdania z wykonania budżetu miasta Bielska-Białej za I półrocze 2020 roku w zakresie działania Komisji – Spr. Nr 38.

**Pan Dominik Pawiński** – Skarbnik Miasta

Przedstawił i szczegółowo omówił powyższe Sprawozdanie w zakresie merytoryki Komisji.

W dyskusji głos zabrali:

Pan Szczepan Wojtasik – Przewodniczący Komisji

Pan Dominik Pawiński – Skarbnik Miasta.

Dyskusja dotyczyła:

- przesunięcia wpływu dotacji celowej z § 6257 w kwocie ok. 1.200.000 zł z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego na II półrocze 2020 roku – dot. projektu pn. „Poprawa efektywności energetycznej wielorodzinnych budynków mieszkalnych w Bielsku-Białej” (projekt realizowany przez ZGM).

Komisja przyjęła Sprawozdanie Nr 38.

### **Ad 3.**

Omówienie Informacji o kształtowaniu się „Wieloletniej prognozy finansowej miasta Bielska-Białej”, w tym przebiegu realizacji przedsięwzięć, o których mowa w art. 226 ust. 3 ustawy o finansach publicznych – Spr. Nr 39.

**Pan Dominik Pawiński** – Skarbnik Miasta

Przedstawił i szczegółowo omówił powyższą Informację. Podkreślił, że podobnie jak w punkcie poprzednim, realizacja przedsięwzięć nie jest na satysfakcjonującym poziomie, a przyczyną opóźnień jest stan epidemii.

Komisja przyjęła Informację zawartą w Sprawozdaniu Nr 39.

### **Ad 4.**

Zaopiniowanie II wersji projektu uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XIV/297/2019 Rady Miejskiej w Bielsku-Białej z dnia 17 grudnia 2019 r. - Wieloletniej prognozy finansowej miasta Bielska-Białej – Druk Nr 575.

**Pan Dominik Pawiński** – Skarbnik Miasta

Szczegółowo omówił II wersję powyższego projektu uchwały. Podkreślił, że zmiany w II wersji dotyczą głównie zabezpieczenia w WPF możliwości kontynuowania na rok następny tych inwestycji, które są w najmniej zaawansowanym etapie przygotowania lub wykonawstwa, czyli stworzenia z nich zadań wieloletnich. Dodał, że pojawiła się także koncepcja urbanistyczno-architektoniczna budowy centrum przesiadkowego w Bielsku-Białej. Ponadto, w dokumencie zawarto kwestie, które nie były przedłożone na wcześniejszych posiedzeniach Komisji, a dotyczą jej pracy, a mianowicie temat szpitala BCO (przesunięcie wydatków na 2021 rok z powodu braku możliwości całkowitej realizacji zakresu prac w bieżącym roku). Pozostałe zmiany mają na celu dostosowanie wielkości budżetu do tych zawartych w uchwale budżetowej i zabezpieczenie limitu wydatków na rok następny.

**Pan Szczepan Wojtasik** – Przewodniczący Komisji

Poddał pod głosowanie II wersję projektu uchwały zawartej w Druku Nr 575:

za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało – 7 radnych (jednogłośnie),

wstrzymało się od głosu – 0,

przeciw – 0.

Opinia Nr 170/2020/GMiM

**Ad 5.**

Zaopiniowanie II wersji projektu uchwały w sprawie zmian budżetu miasta Bielska-Białej na 2020 rok – Druk Nr 574.

**Pan Dominik Pawiński** – Skarbnik Miasta

Szczegółowo omówił II wersję powyższego projektu uchwały. Wyjaśnił, że ta II wersja w największej części dotyczy aktualizacji dochodów i wydatków w drogownictwie (m. in. przebudowa ul. Cieszyńskiej), a ponadto: rewitalizacji nadbrzeży i aktywnych przestrzeni w naszym mieście, budownictwa komunalnego, przebudowy „Panoramy”, wniesienia aportu i budownictwa mieszkaniowego na ul. Solskiego.

**Pan Szczepan Wojtasik** – Przewodniczący Komisji

Zaprosił do udziału w dyskusji. Podkreślił, że zmniejszenie wydatków dotyczy kwoty aż 96 mln zł, z czego większość dotyczy zadań z zakresu MZD (m. in. ul. Pocztowa i ul. Startowa), a obecny na posiedzeniu jest Dyrektor MZD.

**Pan Wojciech Waluś** – Dyrektor Miejskiego Zarządu Dróg

Sprostował, że w przypadku dwóch ww. ulic nie przewidywano ich realizacji, a jedynie kwestie projektowe, których brak realizacji w założonym terminie spowodowany jest opóźnieniami w procedurach administracyjnych wywołanych sytuacją epidemiologiczną.

**Pan Szczepan Wojtasik** – Przewodniczący Komisji

Wyraził zaniepokojenie cofnięciem około 1 mln zł na modernizację ścieżek rowerowych, które są bardzo potrzebne w mieście.

**Pan Wojciech Waluś** – Dyrektor Miejskiego Zarządu Dróg

Wyjaśnił, że w kwestii ścieżek rowerowych jest podobna sytuacja, tzn. nie zakończono jeszcze prac projektowych. Na znaczne opóźnienia wpływ miała procedura korygowania przebiegu tras przez część mieszkańców. Korekty takie przeprowadzono w terenie, jednak mimo to nie udało się uzyskać akceptacji wszystkich zainteresowanych.

Dalsza dyskusja w sprawie ścieżek rowerowych dotyczyła realizacji konsultacji społecznych w sprawie ścieżek rowerowych oraz uwzględnienia w projektowaniu tych ścieżek możliwości ich łączenia z zewnętrznymi trasami rowerowymi, żeby wypracować efektywne połączenia z innymi powiatami. Pan Wojciech Waluś poinformował, że w kształtowaniu pewnych rozwiązań dotyczących tras rowerowych (np. skrzyżowania) wykorzystywane są uwagi i opinie środowiska cyklistów oraz nadmienił, że w najbliższym czasie odbędą się w Urzędzie Miasta formalne konsultacje społeczne projektu opracowania rozwoju ścieżek rowerowych w Bielsku-Białej. Projekt ten bierze pod uwagę łączenie ścieżek z zewnętrznymi szlakami rowerowymi.

W dalszej dyskusji głos zabrali:

Pan Wojciech Waluś – Dyrektor Miejskiego Zarządu Dróg

Pan Bronisław Szafarczyk – Radny Rady Miejskiej

Pan Szczepan Wojtasik – Przewodniczący Komisji

Pan Konrad Łoś – Radny Rady Miejskiej

Dalsza dyskusja dotyczyła:

- opóźnień i kontynuacji prac projektowych związanych z modernizacją i remontem ul. Pocztowej (odp.: proces projektowania został odblokowany poprzez rozwiązanie kwestii parkingowych i jest aktualnie realizowany),

- przyczyn przesunięcia środków finansowych dla Domu Kultury w Hałcnowie (odp.: niekompletna dokumentacja projektowa uniemożliwiła realizację procedury przetargowej, środki przesunięte na 2021 rok),
- zmniejszenia wydatków budżetu w dziale 700 gospodarka mieszkaniowa o ok. 1 mln zł na dofinansowanie TBS, co oznacza opóźnienia w realizacji inwestycji na ul. Solskiego / Wapiennej (odp.: ogłoszone zostało postępowanie przetargowe z terminem składania ofert na 29.09.2020 r.; 187 pytań złożonych przez 8 podmiotów spowodowało konieczność przesunięcia tego terminu o 14 dni, stąd prawdopodobny termin dofinansowania inwestycji to rok 2021).

**Pan Szczepan Wojtasik** – Przewodniczący Komisji

W sytuacji braku dalszych pytań poddał pod głosowanie II wersję projektu uchwały zawartej w Druku Nr 574:

za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało – 6 radnych,

wstrzymało się od głosu – 2,

przeciw – 0.

Opinia Nr 171/2020/GMiM

**Ad 6.**

Omówienie projektu uchwały w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Miasta Bielska-Białej.

Pismo Prezydenta Miasta w tej sprawie (pismo nr D/256/2020 z dnia 13 sierpnia 2020 roku) znajduje się w aktach Komisji pod nr RM.GMiM.0010.33a.2020.

Na poprzednim posiedzeniu Komisji w dniu 20.08.2020 r. odbyła się pierwsza dyskusja w ww. sprawie (Protokół Nr 24/2020/GMiM, punkt 15 Sprawy różne – poz. XII).

**Pan Szczepan Wojtasik** – Przewodniczący Komisji

Przypomniał, że projekt był wstępnie omawiany na poprzednim posiedzeniu w dniu 20 sierpnia 2020 r. i zapytał, czy wpłynęły do ZGM pisemne uwagi od członków Komisji GMiM.

**Pan Ireneusz Kiecak** – Dyrektor Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej

Poinformował, że od członków Komisji GMiM nie wpłynęły żadne uwagi do ww. projektu uchwały od czasu ostatniego posiedzenia Komisji.

**Pan Szczepan Wojtasik** – Przewodniczący Komisji

Otworzył dyskusję nad ww. projektem uchwały i zachęcił do zabrania głosu.

**Pan Jerzy Bauer** – Radny Rady Miejskiej

Podkreślił nikły wpływ radnych na kształt uchwały z powodu korekt organu nadzorczego oraz poddał w wątpliwość zasadność przyznawania dużej ilości punktów do wniosków dla osób przebywających w pieczy zastępczej i w schroniskach. Dodał także, że osoby opuszczające pieczę zastępczą są bardzo młode i wizytując takie osoby można odnieść wrażenie, że mogą sobie same nie poradzić. Zasugerował odjęcie 1-2 punktów z tej kategorii i przekazanie ich do kategorii „przegęszczenie”.

**Pan Ireneusz Kiecak** – Dyrektor Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej

Poinformował, że ZGM w treści projektu uchwały musi się zmieścić w takim zakresie, na jaki pozwoli Wojewoda. Wprowadzone w 2018 r. zapisy odnośnie społecznej kontroli radnych (zgodnie z postulatami radnych) odciążają pracowników ZGM od zarzutów stronniczości lub

niezrzetelnego weryfikowania wizytacji, co jest korzystne, stąd – chcąc zmieścić się w ramach narzuconych przez Wojewodę – wprowadzono aktualnie zapis odnośnie społecznej kontroli radnych w taki sposób, że będą oni nadal brać udział w pracach zespołu, ale nie jako członkowie, ale tzw. kontrola społeczna (bez wpływu na decyzje zespołu, z możliwością wygłaszania niewiążących opinii).

Odnosnie ilości punktów przyznawanych osobom przebywającym w pieczy zastępczej i w schroniskach poinformował, że – podobnie jak w poprzedniej uchwale – jest to liczba 6 punktów i nadzór prawny Wojewody nie miał żadnych uwag. Statystycznie w 2019 r. na liście znalazły się 4 osoby opuszczające pieczę zastępczą (na ok. 122 pozycje ogółem), a na tegorocznej liście jest 13 takich wniosków – nie jest to duża liczba, stąd nie ma potrzeby zmieniać punktacji.

**Pani Aleksandra Ciaciura** – Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej

Odnosząc się do kwestii osób opuszczających pieczę zastępczą również stwierdziła, że niezasadne jest zmniejszanie puli punktów, gdyż ww. osoby są przygotowywane do samodzielności przez opiekunów i nie powinny „na starcie” oczekiwać latami na mieszkanie.

**Pan Marcin Litwin** – Radny Rady Miejskiej

Stwierdził, że w procedurze przyznawania punktów brakuje odejmowania punktów za „skłonności alkoholowe”, a także poruszył kwestię wiarygodności informacji na temat ilości osób przebywających w lokalu – zaproponował wprowadzenie do uchwały zapisu, który powiąże tę ilość z danymi z deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi i płatnościami.

**Pan Konrad Łoś** – Radny Rady Miejskiej

Poinformował, że projekt uchwały w nikły sposób doprecyzowuje temat kontroli społecznej, która jest ważnym elementem procedury sporządzania list wynajmu mieszkań, stąd ocenia omawiany projekt jako jeden z gorszych spośród procedowanych w ostatnich latach oraz oczekuje propozycji zmian zapisu od Dyrektora Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej. Ponadto, zapytał o definicję „racjonalnego uzasadnienia” odmowy przyjęcia propozycji zawarcia umowy najmu stwierdzając brak uwzględnienia w treści projektu uchwały najnowszego orzecznictwa sądów administracyjnych w tym zakresie (dot. § 25 ust. 2, 3, 4). Podkreślił, że sformułowanie „racjonalne uzasadnienie” jest kwestią subiektywną i powstanie problem z interpretacją przepisu, a sankcja jest daleko idąca – może nastąpić skreślenie z listy, co jest sprzeczne z najnowszymi orzeczeniami sądów administracyjnych (o czym Pan Radny informował już w marcu br). Z tego powodu należy złagodzić ww. sankcję, czyli np. zastosować umieszczenie na ostatnim miejscu na liście zamiast skreślenia z listy. Zapytał także, ile było takich osób skreślonych z listy w ostatnim roku.

**Pan Ireneusz Kiecak** – Dyrektor Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej

Poinformował, że w § 25 ust. 5 określono pojęcie „racjonalnego uzasadnienia”, na co Pan Radny Konrad Łoś odpowiedział, że zastosowanie w omawianym paragrafie formuły „w szczególności” jest uważane za błędne w wielu rozstrzygnięciach nadzorczych Wojewody. Dyrektor ZGM wyjaśnił, że zna problem, ale z drugiej strony nie da się w uchwale przewidzieć wszystkich sytuacji i nie da się wszystkiego zapisać – celowo użyto tego sformułowania, gdyż lepiej jest nie posiadać zamkniętego katalogu przypadków, bo może zdarzyć się coś, czego przepisy nie ujmują. Ponadto poinformował, że szereg gmin stosuje sankcję wykreślenia z listy i taka regulacja nie spotkała się z negatywną opinią Wojewody (przeanalizowano rozstrzygnięcia nadzorcze Wojewody z ostatnich kilkunastu miesięcy). Podał także informację, że w ostatnim roku skreślono z listy kilkanaście osób.

**Pan Konrad Łoś** – Radny Rady Miejskiej

Zapytał, na czym polega tryb szczególny zawarcia umów najmu opisany w Rozdziale 10.

**Pani Danuta Grochal** – Kierownik Zespołu Organizacyjno-Prawnego Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej

Wyjaśniła, że do zawierania umów z instytucjami jak np. teatr, stosuje się zapisy Rozdziału 9 i 10, natomiast dawny § 39 uregulowany jest w § 11 i § 21. Model pozostał taki sam, zmienił się jedynie sposób zapisu i systematyka w celu uporządkowania aktu prawnego, gdyż zarzuty Wojewody dotyczyły m. in. nieczytelności zapisu i porzucenia kwestii kryteriów pierwszeństwa zawierania umów w kilku miejscach aktu (aktualnie projekt uchwały reguluje te sprawy w Rozdziale 4).

**Pan Konrad Łoś** – Radny Rady Miejskiej

Zauważył, że nie doprecyzowano sformułowania „znaczne pogorszenie” i poprosił o wyjaśnienie, o co chodzi z tym zapisem. Otrzymał informację, że w poprzedniej uchwale też był taki zapis i nie da się go przedstawić w formie numerycznej. Wyraził obawę, że Wojewoda może mieć zastrzeżenia do takiego sformułowania, które jest niedookreślone.

**Pan Igor Kliś** – Sekretarz Miasta

Nawiązując do dyskusji nad słowem „racjonalne” stwierdził, że używane jest ono w wielu aktach prawnych w sytuacji, gdy coś jest nieostre i niedefiniowalne, gdy nie da się czegoś przeliczyć punktowo i dać ostrych kryteriów (racjonalne gospodarowanie nieruchomościami, racjonalne wydatkowanie środków publicznych) i od tego jest Komisja, aby te racjonalne elementy wychwytywała z rzeczywistości.

**Pani Aleksandra Ciaciura** – Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej

Zapytała o możliwość przyznawania punktów za pobyt w mieszkaniach chronionych dla osób przebywających w pieczy zastępczej i w schroniskach, które z tytułu pieczy już otrzymały punktację (§ 10, tabela, sytuacja społeczna i socjalna, pkt e). W odpowiedzi Dyrektor ZGM poinformował, że w najnowszej wersji projektu uchwały jest to już uwzględnione.

**Pan Konrad Łoś** – Radny Rady Miejskiej

Wskazał na konieczność regulacji związanych z sytuacją, w której wnioskodawca otrzymał dużą ilość punktów, ale inne względy zauważone podczas wizytacji go dyskwalifikują (np. wątpliwości co do możliwości samodzielnego utrzymania lokalu). Takie sytuacje miały miejsce w latach wcześniejszych, ale można je uznać za dość kontrowersyjne w świetle braku zapisów w uchwale. Zaproponował wpisanie do uchwały, aby decydująca w takich przypadkach była opinia MOPS.

**Pani Danuta Grochal** – Kierownik Zespołu Organizacyjno-Prawnego Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej

Odpowiedziała, że ta kwestia została pośrednio uregulowana w zapisach o przyznawaniu punktów ujemnych poprzez dodanie punktu o zakłócaniu porządku i nieprzestrzeganiu regulaminu porządkowego, ale przeanalizują jeszcze raz ten temat.

**Pan Marcin Litwin** – Radny Rady Miejskiej

Zasygnalizował brak przystąpienia do projektu „Mieszkanie Plus” i opracowania regulaminu w tym obszarze. Stwierdził, że Miasto nie będzie się rozwijało, gdy będzie wspierać osoby nie radzące sobie, a nie ureguluje kwestii ludzi młodych oraz że inwestowanie w młodych przynosi Miastu konkretne korzyści (podatki). Podsumował, że Miastu brakuje programu

mieszkaniowego dla młodych i zaproponował złożenie stosownego wniosku do Prezydenta Miasta.

**Pan Szczepan Wojtasik** – Przewodniczący Komisji

Odpowiedział, że tym wnioskiem można będzie się zająć po podsumowaniu zespołów. Ponadto, poruszył kwestię pozostawienia kontroli społecznej w sferze odwołań mieszkańców od projektu list wynajmu mieszkań, czyli udziału radnych w tej procedurze. Następnie zakończył dyskusję bez głosowania i poinformował, że głosowanie nad tym projektem zostaje przesunięte na następne posiedzenie Komisji (lub dodatkowe posiedzenie zwołane w tej sprawie).

**Pan Ireneusz Kiecak** – Dyrektor Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej

Poprosił o przesłanie ewentualnych uwag do projektu uchwały i poinformował, że w przypadku wprowadzonych poprawek ze strony ZGM zostaną one przesłane do Przewodniczącego Komisji.

Ponadto, wywiązała się dodatkowa dyskusja w następujących kwestiach:

**Pan Maksymilian Pryga** – Radny Rady Miejskiej

Zwrócił się z prośbą o znalezienie środków na przycięcie traw na głównych ciągach komunikacyjnych osiedla Złote Łany – pasy drogowe pobocza (ul. Tuwima i ul. Urodzajna). Ponadto, poruszył kwestię odpowiedzi na interpelację w sprawie katastrofalnego stanu nawierzchni ul. Prusa (od ul. Straconki do ul. Żywieckiej) po wykonywanym przyłączy gazowym oraz wod.-kan.

**Pan Marcin Litwin** – Radny Rady Miejskiej

Zasygnalizował, że otrzymał zgłoszenia dotyczące źle ustawionego lustra (zły kąt widzenia) przy skrzyżowaniu ul. Piłsudskiego z ul. Szkolną, co może doprowadzić do niebezpiecznych sytuacji.

Ponadto, zapytał o to, czy otwarte w czasie pandemii place zabaw dla dzieci są na bieżąco dezynfekowane.

Naczelnik Wydziału Gospodarki Miejskiej poinformował, że nie, każdy musi sam pilnować kwestii bezpieczeństwa i higieny.

Pan Radny podniósł też kwestię dezynfekcji dotykowej sygnalizacji na przejściach dla pieszych oraz braku możliwości realizowania remontów kamienic będących w zasobach miasta z powodu niskiego poziomu opłat czynszowych.

**Pan Konrad Łoś** – Radny Rady Miejskiej

Zgłosił brak odpowiedzi z MZD na maila z 14.09.2020 r. w sprawie montażu sygnalizacji świetlnej (nawet czasowej) na ul. Jesionowej (16.09.2020 r. interpelacja w tej sprawie) – mieszkańcy mają problem z wyjazdem na przebudowywaną ul. Cieszyńską.

Dyrektor MZD odpowiedział, że taka sygnalizacja zaburzyłaby płynność ruchu i nie ma uzasadnienia ekonomicznego oraz że pewne uciążliwości przy przebudowie ul. Cieszyńskiej będą się w różnych miejscach czasowo pojawiały.

Ponadto, Pan Radny poinformował, że odpowiedź na zapytanie dotyczące kwestii połączenia ślepej ul. Regera z parkingiem w Wapienicy nie jest satysfakcjonująca.

**Ad 7.**

**I.**

**Pan Szczepan Wojtasik** – Przewodniczący Komisji

Przypomniał sprawę Pani M. M. (pismo o rozpatrzenie sprawy przydziału mieszkania na podstawie § 39 Uchwały Nr XLII/839/2018, pozytywna opinia Państwa K. i C. Jurewiczów w sprawie Pani M. M., oraz informacja nr D/259/2020 Zastępcy Prezydenta Miasta w sprawie zainteresowanej – omawiane na poprzednim posiedzeniu, a także przeprowadzona wizytacja w miejscu zamieszkania Wnioskodawczyni) oraz poinformował, że zaprosił na posiedzenie Panią M. M. w celu wysłuchania strony. Pisma znajdują się w aktach Komisji pod nr RM.GMiM.0010.33.2020.

Pani M. M. przedstawiła Komisji swoją sytuację.

Następnie, bez udziału Wnioskodawczyni, poprosił o przedstawienie stanowiska Zespołu wizytującego. Głos zabrali: Pan Maksymilian Pryga – Radny Rady Miejskiej oraz Pan Dawid Kruczek – pracownik MOPS. Zespół wizytujący wydał pozytywną opinię w tej sprawie.

Pan Przewodniczący zaproponował, by wystąpić z wnioskiem do Prezydenta Miasta o zastosowanie § 39 Uchwały (udzielenie pomocy mieszkaniowej poza kolejnością).

Komisja, w wyniku głosowania (za – 6 jednogłośnie) podjęła powyższy wniosek.

Wniosek Nr 172/2020/GMiM

**II.**

**Pan Szczepan Wojtasik** – Przewodniczący Komisji

Przypomniał sprawę Pani H. D. (pismo o zamianę lokalu w trybie § 39 Uchwały Nr XLII/839/2018, informacja nr D/267/2020 Zastępcy Prezydenta Miasta w sprawie zainteresowanej – omawiane na poprzednim posiedzeniu i przeprowadzona wizytacja w miejscu zamieszkania Wnioskodawczyni) oraz poinformował, że zaprosił na posiedzenie Panią H. D. w celu wysłuchania strony. Pisma znajdują się w aktach Komisji pod nr RM.GMiM.0010.34.2020.

Poinformował, że nie wszystkie informacje na temat sytuacji Wnioskodawczyni zostały zawarte w piśmie i poprosił Dyrektora ZGM o zreferowanie sytuacji.

Następnie poprosił o przedstawienie stanowiska Zespołu wizytującego. Głos zabrali: Pan Maksymilian Pryga – Radny Rady Miejskiej oraz Pan Dawid Kruczek – pracownik MOPS. Zespół wizytujący ocenił sytuację jako niejednoznaczną z wieloma wątpliwościami.

W dalszej kolejności, Pani H. D. (wraz z córką A. P.) przedstawiła Komisji swoją sytuację wraz z przedłożeniem dodatkowej dokumentacji.

W podsumowaniu dyskusji Przewodniczący zwrócił uwagę, że z analizy sytuacji bezpośrednio nie wynika, iż zachodzą przesłanki do zastosowania § 39.

Poddał pod głosowanie wniosek o zastosowanie § 39 w stosunku do wniosku Pani H.

D. o zamianę lokalu:

za – 2,

przeciw – 2,

wstrzymało się – 2.

Głosowanie zakończyło się bez rozstrzygnięcia.

Przewodniczący przekaze temat Zespołowi wizytującemu w normalnym trybie rejon zamieszkania Wnioskodawczyni w celu ewentualnego umieszczenia wniosku na opracowywanej liście wynajmu mieszkań na rok 2020.



**III.**

**Pan Szczepan Wojtasik** – Przewodniczący Komisji

Zapoznał z odpowiedzią nr D/298/2020 Zastępcy Prezydenta Miasta Pana Przemysława Kamińskiego w sprawie pisma Pani B J -G o przydział mieszkania z zasobu Miasta. Pisma znajdują się w aktach Komisji pod Nr RM.GMiM.0010.28.2020.

**IV.**

**Pan Szczepan Wojtasik** – Przewodniczący Komisji

Zapoznał z odpowiedzią nr D/296/2020 Zastępcy Prezydenta Miasta Pana Przemysława Kamińskiego w sprawie e-maila Pani M K -P o przydział mieszkania z zasobu Miasta. Pisma znajdują się w aktach Komisji pod Nr RM.GMiM.0010.36.2020.

**V.**

**Pan Szczepan Wojtasik** – Przewodniczący Komisji

Zapoznał z odpowiedzią nr D/300/2020 Zastępcy Prezydenta Miasta Pana Przemysława Kamińskiego w sprawie pisma Pani I N i Pani K K o przydział mieszkania z zasobu Miasta. Pisma znajdują się w aktach Komisji pod Nr RM.GMiM.0010.19.2020.

**VI.**

**Pan Szczepan Wojtasik** – Przewodniczący Komisji

Zapoznał z odpowiedzią nr D/299/2020 Zastępcy Prezydenta Miasta Pana Przemysława Kamińskiego w sprawie pisma Pani H G o przydział mieszkania z zasobu Miasta. Pisma znajdują się w aktach Komisji pod Nr RM.GMiM.0010.35.2020.

**VII.**

**Pan Szczepan Wojtasik** – Przewodniczący Komisji

Zapoznał z pismem Pani J K w sprawie ujęcia na liście przydziału mieszkań (pismo z 06.09.2020) oraz informacją Zastępcy Prezydenta Miasta Pana Przemysława Kamińskiego w tej sprawie (pismo Nr D/302/2020). Z informacji wynika, iż wniosek złożony do ZGM jest aktualny i brany pod uwagę przy aktualnie opracowywanych listach wynajmu mieszkań na rok 2020. Pisma znajdują się w aktach Komisji pod Nr RM.GMiM.0010.41.2020. Po omówieniu temat został przekazany do Prezydenta Miasta w celu udzielenia odpowiedzi.

**VIII.**

**Pan Szczepan Wojtasik** – Przewodniczący Komisji

Zapoznał z pismem Pani D Ź w sprawie przyznania lokalu socjalnego (pismo z 10.09.2020) oraz informacją Zastępcy Prezydenta Miasta Pana Przemysława Kamińskiego w tej sprawie (pismo Nr D/304/2020). Z informacji wynika, iż wniosek złożony do ZGM jest aktualny i brany pod uwagę przy aktualnie opracowywanych listach wynajmu mieszkań na rok 2020. Pisma znajdują się w aktach Komisji pod Nr RM.GMiM.0010.42.2020. Po omówieniu temat został przekazany do Prezydenta Miasta w celu udzielenia odpowiedzi.

**IX.**

**Pan Szczepan Wojtasik** – Przewodniczący Komisji

Zapoznał z pismem Pani A G w sprawie przyspieszenia procedury przydziału lokalu z zasobów Gminy (pismo z 24.08.2020) oraz informacją Zastępcy Prezydenta Miasta Pana Przemysława Kamińskiego w tej sprawie (pismo Nr D/305/2020). Podkreślił, że sytuacja jest

niejasna i nie wynika jednoznacznie, iż zachodzą przesłanki do zastosowania § 39. Pisma znajdują się w aktach Komisji pod Nr RM.GMiM.0010.38.2020. Po omówieniu temat został przekazany do Prezydenta Miasta w celu udzielenia odpowiedzi.

**X.**

**Pan Szczepan Wojtasik** – Przewodniczący Komisji

Zapoznał z pismem Państwa D S -S i R S w sprawie przyspieszenia procedury przydziału lokalu z zasobów Gminy dla Pani A G` (pismo z 24.08.2020). Pisma znajdują się w aktach Komisji pod Nr RM.GMiM.0010.37.2020. Po omówieniu temat został przekazany do Prezydenta Miasta w celu udzielenia odpowiedzi.

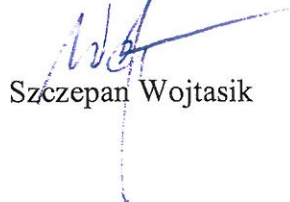
Na tym zakończono posiedzenie Komisji o godz. 18.35.

Protokołowała



Monika Bronowska

Przewodniczący Komisji



Szczepan Wojtasik