

**Protokół Nr 28/2020/GMiM  
z posiedzenia Komisji Gospodarki Miejskiej i Mieszkalnictwa Rady Miejskiej,  
które odbyło się 12 listopada 2020 roku o godz. 12.00**

Posiedzenie odbyło się przy użyciu tabletów w zdalnym trybie obradowania.

Obradom przewodniczył Pan Szczepan Wojtasik – Przewodniczący Komisji Gospodarki Miejskiej i Mieszkalnictwa.

W posiedzeniu nie uczestniczyli: Pan Karol Markowski – Radny Rady Miejskiej.  
Lista obecności stanowi załącznik do protokołu.

**Porządek obrad wraz ze zmianami:**

1. Otwarcie posiedzenia Komisji i przyjęcie porządku obrad.
2. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XIV/297/2019 Rady Miejskiej w Bielsku-Białej z dnia 17 grudnia 2019 r. - Wieloletniej prognozy finansowej miasta Bielska-Białej - Druk Nr 635 (Punkt wprowadzony do porządku obrad w punkcie 1).
3. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu miasta Bielska-Białej na 2020 rok - Druk Nr 636 (Punkt wprowadzony do porządku obrad w punkcie 1).
4. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przyjęcia „Zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Miasta Bielska-Białej” - Druk Nr 641 (Punkt wprowadzony do porządku obrad w punkcie 1).
5. Rozpatrzenie zastrzeżeń do projektu list wynajmu mieszkań opracowanych w 2020 roku i sporządzenie ostatecznych list wynajmu mieszkań w 2020 r.
6. Sprawy różne Komisji.
7. Zakończenie posiedzenia Komisji.

**Ad 1.**

Otwarcie posiedzenia Komisji i przyjęcie porządku obrad.

**Pan Szczepan Wojtasik** – Przewodniczący Komisji

Przywitał wszystkich zebranych. Stwierdził quorum i przystąpił do głosowania przedstawionego porządku obrad, proponując uzupełnienie porządku obrad o projekty uchwał ujęte w Drukach Nr 635, 636 i 641:

za przyjęciem uzupełnionego porządku obrad głosowało – 9 radnych (jednogłośnie).

**Ad 2.**

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XIV/297/2019 Rady Miejskiej w Bielsku-Białej z dnia 17 grudnia 2019 r. - Wieloletniej prognozy finansowej miasta Bielska-Białej - Druk Nr 635.

**Pan Dominik Pawiński** – Skarbnik Miasta

Przedstawił i szczegółowo omówił powyższy projekt uchwały w zakresie merytoryki Komisji. Zmiany dotyczą w głównej mierze następujących obszarów: rewitalizacji miejskich systemów nadbrzeży, przebudowy amfiteatru w Lipniku oraz przebudowy budynku przy ul. Stojalowskiego (przeniesienie na rok przyszły części wydatków zaplanowanych na ten rok w związku ze zmianą harmonogramu prac spowodowaną pandemią), a także zadania

inwestycyjnego związanego z rozbudową ul. Lompy (zwiększenie wydatków w celu zakończenia inwestycji zgodnie z wymaganiami oraz w celu złożenia wniosku o dotację do Funduszu Dróg Samorządowych). Ponadto, wprowadzono nowe zadanie: budowa parkingu wielopoziomowego przy ul. Lwowskiej. W odniesieniu do wydatków bieżących należy wymienić zmniejszenie limitu na wykonanie dekoracji świątecznych z uwagi na stan finansów Miasta w okresie pandemii.

**Pan Bronisław Szafarczyk – Radny Rady Miejskiej**

Zapytał o przyczynę zmniejszenia wydatków o 190.000 zł na budowę przedszkola przy ul. Janowickiej i przeniesienia ich na przyszły rok i otrzymał odpowiedź, że przesunięcie spowodowane jest zmianą terminu złożenia ostatecznego projektu. Pan Radny umówił się ze Skarbnikiem na otrzymanie pisemnej odpowiedzi w tej sprawie (powody zmiany terminu).

**Pani Dorota Piegzik-Izydorzycyk – Radna Rady Miejskiej**

Zapytała, czy parking wielopoziomowy przy ul. Lwowskiej to inwestycja na przyszły rok i otrzymała odpowiedź, że jest to na razie przedstawienie koncepcji polegającej na odejściu od budowy dwóch parkingów po obu stronach drogi na rzecz takiego rozwiązania, które zachowa relacje korzystania z planowanego parkingu dla obu stron tej drogi.

**Pan Szczepan Wojtasik – Przewodniczący Komisji**

Poddał pod głosowanie projekt uchwały zawarty w Druku Nr 635:  
za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało – 7 radnych,  
wstrzymało się od głosu – 3,  
przeciw – 0.

Opinia Nr 182/2020/GMiM

**Ad 3.**

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu miasta Bielska-Białej na 2020 rok – Druk Nr 636.

**Pan Dominik Pawiński – Skarbnik Miasta**

Szczegółowo omówił powyższy projekt uchwały w zakresie merytoryki Komisji. Wyjaśnił, że chodzi głównie o: zwiększenie dochodów uzyskanych w ramach refundacji za poniesione wydatki w związku z rozbudową ul. Cieszyńskiej, zmniejszenie dochodów o przedłużający się okres ostatecznego rozliczenia drogi krajowej nr 52 Krakowska / Żywiecka, zmniejszenie wydatków z tytułu przesunięcia środków w zadaniach inwestycyjnych dotyczących rewitalizacji nadbrzeży i przebudowy amfiteatru w Lipniku.

**Pan Szczepan Wojtasik – Przewodniczący Komisji**

Zapytał o zmniejszenie wydatków na świąteczne oświetlenie Miasta i uzyskał odpowiedź, że zaoszczędzone środki zostaną w przeważającej części wykorzystane na dotacje dla niepublicznych placówek oświatowych oraz na wynagrodzenia w oświacie (ustawowe podwyżki dla nauczycieli).

**Pan Szczepan Wojtasik – Przewodniczący Komisji**

Poddał pod głosowanie projekt uchwały zawarty w Druku Nr 636:  
za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało – 7 radnych,  
wstrzymało się od głosu – 3,  
przeciw – 0.

Opinia Nr 183/2020/GMiM

**Ad 4.**

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przyjęcia „Zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Miasta Bielska-Białej” - Druk Nr 641.

**Pan Szczepan Wojtasik** – Przewodniczący Komisji

Przypomniał, że projekt uchwały był już omawiany na dwóch posiedzeniach Komisji i radni składali różne wnioski dotyczące treści uchwały. Poprosił o przedstawienie projektu z uwzględnieniem nowych rozwiązań.

**Pan Ireneusz Kiecak** – Dyrektor Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej

Szczegółowo omówił powyższy projekt uchwały. Poinformował, że do 21.04.2021 r. gminy mają obowiązek znowelizować swoje uchwały w tym zakresie, stąd ZGM stara się przeprowadzić sprawnie te prace. Przedstawił następujące zmiany w stosunku do projektu przedstawianego na wcześniejszych komisjach:

- § 11 (dotychczasowy § 39) dotyczący szczególnych trybów przyznawania lokalu mieszkalnego został także zawarty w kryteriach związanych z pierwszeństwem przyznawania lokali – zmiana redakcyjna mająca na celu ujednoczenie wszystkich przypadków dających pierwszeństwo w przyznaniu lokalu mieszkalnego;
- w § 11 (dotychczasowy § 39) wykreślony został zapis dotyczący choroby wnioskodawcy jako długotrwałej – zostaje „ciężka choroba wnioskodawcy”, gdyż długotrwałą chorobą wnioskodawcy może być np. alergia;
- w § 24 zostały wykreślone sankcje skreślenia z listy w przypadku trzykrotnej odmowy przyjęcia propozycji lokalu mieszkalnego (nieformalne konsultacje z przedstawicielem nadzoru prawnego Wojewody);
- osoby zamieszkujące po śmierci dotychczasowego najemcy – zmieniono wymóg okresu zamieszkiwania z 2 lat na 5 lat.

**Pan Konrad Łoś** – Radny Rady Miejskiej

Odnosił się do „podwójnej sankcji”, czyli skreślenia z listy po odmowie przyjęcia propozycji lokalu po raz trzeci, w stosunku do której zabierał głos już wcześniej (od kilku lat, w tym na sesji w marcu br.) i stwierdził, że jest to zgodne z jego oczekiwaniami. Ponadto, poprosił o wyjaśnienie zapisów § 11 i § 21 projektu uchwały w części dotyczącej określenia, kto może wystąpić z inicjatywą podjęcia sprawy w tym trybie: w projekcie uchwały jest zapis „na prośbę wnioskodawcy”, w aktualnie obowiązującej uchwale temat jest potraktowany szerzej jako inicjatywa Komisji (zawężenie zapisów). Ponadto, w projekcie uchwały wydanie opinii w trybie § 39 poprzedza „zbadaanie sytuacji mieszkaniowej, zdrowotnej, socjalnej i społecznej wnioskodawcy oraz dokonanie oceny punktowej, a także może zostać przeprowadzona wizytacja warunków mieszkaniowych wnioskodawcy” – czyli ocena punktowa jest obligatoryjna, a wizytacja fakultatywna. W opinii radnego nie wszystkie kryteria w kwestionariuszu można ocenić bez wizytacji lokalu, pierwsza część kwestionariusza wręcz wymaga tej wizytacji (niespójność logiczna). Dodatkowo, w projekcie uchwały jest zapisane, że oceny i ewentualnej wizytacji dokonują przedstawiciele służb pomocy społecznej. Radny zadał pytanie, o jaką ocenę chodzi: o ocenę punktową czy o ocenę całokształtu sprawy, gdyż to drugie oznacza uszczuplenie kompetencji Komisji.

**Pan Ireneusz Kiecak** – Dyrektor Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej

W związku z ochroną danych osobowych zdecydowano, że wniosek w sprawie musi złożyć bezpośrednio osoba zainteresowana i nie może się to odbyć poza jej wiedzą i zgodą, stąd taki zapis w projekcie uchwały („na wniosek wnioskodawcy”). W § 21 oceny punktowej można dokonać w znacznej mierze bez konieczności wizytacji.

**Pan Szczepan Wojtasik** – Przewodniczący Komisji

Stwierdził, że w § 19 są zapisy dotyczące tworzenia listy wynajmu socjalnego oraz listy wynajmu mieszkań, a w § 26 jest zapis, że na liście wynajmujący może wskazać lokal do remontu gruntownego i zapytał, czy z tego wynika, że ktoś, kto znalazł się na wymienionej w § 19 liście może ubiegać się później o remont mieszkania.

**Pan Ireneusz Kiecak** – Dyrektor Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej

Potwierdził słowa Przewodniczącego Komisji. Nadzór prawny Wojewody zakwestionował istnienie tzw. listy do remontu gruntownego – mogą być tylko dwie listy: lista najmu socjalnego oraz lista podstawowa. W przypadku możliwości finansowych i chęci przeprowadzenia remontu mieszkania zostanie stworzona taka lista, ale nie przesądza to o wskazaniu lokalu w normalnym trybie.

**Pan Konrad Łoś** – Radny Rady Miejskiej

Wracając do poprzedniego wątku stwierdził, że obligatoryjny kwestionariusz i fakultatywna wizytacja nie idą w parze i przeczytał przykłady pytań w kwestionariuszu, na które nie da się odpowiedzieć bez wizytacji lokalu (np. stan techniczny lokalu – popękane ściany... itp.). Poprosił raz jeszcze o odniesienie się do tej kwestii.

**Pan Ireneusz Kiecak** – Dyrektor Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej

Podkreślił, że wypełnienie kwestionariusza bez wizytacji w części jest możliwe, a dodatkowo niejednokrotnie sytuacja jest znana w ZGM, bo często wniosek składa osoba mieszkająca w zasobach Miasta.

**Pan Konrad Łoś** – Radny Rady Miejskiej

Poinformował, że nie przekonały go wyjaśnienia Dyrektora ZGM i jego zdaniem zarówno ocena punktowa, jak i wizytacja powinny być obowiązkowe. Ponadto, podniósł kwestię wprowadzenia zawężenia przesłanek do racjonalnego uzasadnienia odmowy przyjęcia lokalu w projekcie uchwały (3 przesłanki: lokalizacja lokalu w budynku, lokalizacja budynku w mieście, rodzaj wyposażenia lokalu). Zapytał, czy np. przesłanka związana ze stanem technicznym lokalu nie jest również zasadna i stwierdził, że zbyt wąsko określono te przesłanki. Dodatkowo, w opinii radnego w projekcie uchwały zbyt wąsko zakreślono także kontrolę społeczną i wprowadzono dualizm zapisów: w punkcie 2 § 16 (tryb zwykły przyznania lokalu) zapisano, że istnieje możliwość udziału radnych w wizytacji warunków mieszkaniowych na wniosek lub za zgodą wnioskodawcy, natomiast w § 21 w punkcie 3 (tryb szczególny przyznania lokalu) jest zapis, który mówi o możliwości wizytacji lokalu przez członków Komisji bez żadnych dodatkowych wymogów (pełna możliwość bez wniosku lub zgody wnioskodawcy).

**Pan Ireneusz Kiecak** – Dyrektor Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej

Odpowiedział, że odnośnie kryteriów racjonalnego uzasadnienia odmowy (§ 24) musi być to katalog zamknięty, a co do stanu technicznego, to lokale są remontowane przez ZGM i nawet gdyby przyszłego najemcy nie było stać na remont, zawsze może liczyć na pomoc ZGM. Natomiast § 16 był konsultowany z nadzorem prawnym Wojewody i ze względu na rozporządzenie o ochronie danych osobowych wprowadzono powyższy zapis. W § 21 jest odmienna sytuacja, gdyż tu opinia jest wydawana na wniosek zainteresowanej osoby w przeciwieństwie do § 16, gdzie funkcjonuje tryb rozpatrywania listy.



**Pan Konrad Łoś** – Radny Rady Miejskiej

Stwierdził, że nie ma różnicy pomiędzy zwykłym a szczególnym trybem rozpatrywania przydziału lokalu – każdy z nich wymaga wniosku w sprawie, stąd niezrozumiałe jest zapisywanie wymogu wniosku lub zgody wnioskodawcy na udział radnego w wizytacji lokalu tylko w jednym z nich (brak konsekwencji w zapisach).

Radny jeszcze odniósł się do jednej kwestii: w projekcie uchwały zapisy wskazują, że organem quasi drugiej instancji do rozpatrywania spraw z zakresu przydziału lokali jest zespół wizytujący i zadał pytanie, czemu nie jest to Komisja.

**Pan Ireneusz Kiecak** – Dyrektor Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej

W temacie udziału radnych to organ nadzoru zanegował tą kwestię oraz stwierdził, że kompetencje do rozpatrywania zastrzeżeń ma Prezydent Miasta, stąd w zapisach projektu uchwały dopasowano się do takiego stanowiska (Prezydent deleguje uprawnienia podległym urzędnikom).

**Pan Szczepan Wojtasik** – Przewodniczący Komisji

Poddał pod głosowanie projekt uchwały zawarty w Druku Nr 641:

za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało – 7 radnych,

wstrzymało się od głosu – 3,

przeciw – 0.

Opinia Nr 184/2020/GMiM

**Ad. 5.**

Rozpatrzenie zastrzeżeń do projektu list wynajmu mieszkań opracowanych w 2020 roku i sporządzenie ostatecznych list wynajmu mieszkań w 2020 r.

**Pan Szczepan Wojtasik** – Przewodniczący Komisji

Poinformował, że w wyznaczonym terminie wpłynęło ogółem 149 zastrzeżeń do projektu list wynajmu mieszkań na rok 2020 oraz 2 zastrzeżenia po terminie oraz że osoby, które złożyły zastrzeżenia stanowią ok. 50% wszystkich osób, które nie znalazły się na listach wynajmu mieszkań. Dzięki pracy zespołu z ZGM zastrzeżenia ujęto w formie tabelarycznej z uwzględnieniem m. in. takich informacji, jak ilość otrzymanych punktów, pojawienie się nowych okoliczności w sprawie czy też ewentualne zadłużenie wnioskodawcy.

Podkreślił, że celem rozpatrzenia zastrzeżeń jest wyłonienie 13 z nich (ilość mieszkań przeznaczonych na ten cel) oraz ich dołączenie do zatwierdzonych już list wynajmu mieszkań, które – już jako listy ostateczne – zostaną przekazane do akceptacji Prezydenta Miasta. Biorąc pod uwagę ilość złożonych zastrzeżeń we wszystkich 3 rodzajach list wynajmu mieszkań, zdecydowano, że:

- w przypadku listy najmu socjalnego, spośród 27 złożonych zastrzeżeń zostaną wybrane 2;
- w przypadku listy podstawowej ze 113 złożonych zastrzeżeń Komisja pozytywnie rozpatrzy 10;
- w przypadku listy do remontu gruntownego ze złożonych 9 zastrzeżeń zostanie wybrane 1.

Przewodniczący Komisji poinformował, że członkowie Komisji otrzymali wszystkie niezbędne materiały do zapoznania się przed posiedzeniem, a ponadto większość z nich była szefami zespołów wizytujących, stąd każdy zespół miał wytypować te zastrzeżenia, które należałoby rozpatrzyć. Po przedstawieniu i szczegółowym omówieniu tych wybranych zastrzeżeń odbędzie się głosowanie. Pozostałe wnioski zostały wcześniej przeanalizowane przez członków Komisji i brak poddania ich głosowaniu jest jednoznaczny z ich negatywnym

rozpatrzeniem przez Komisję. Ww. propozycja Przewodniczącego Komisji w sprawie sposobu rozpatrywania złożonych zastrzeżeń spotkała się z akceptacją pozostałych członków Komisji.

**I.**

**Pan Dariusz Michasiów** – Radny Rady Miejskiej

Jako przewodniczący zespołu wizytującego nr 5 zgłosił do omówienia zastrzeżenie złożone do wniosku nr **18613**. Ilość przyznanych punktów (12) jest tuż poniżej progu, od którego było przyznawane mieszkanie (13). ZGM przedstawił szczegóły sprawy.

**Pan Szczepan Wojtasik** – Przewodniczący Komisji

Poddał pod głosowanie pozytywne rozpatrzenie zastrzeżenia zgłoszonego do wniosku nr **18613**:

za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało – 10 radnych (jednogłośnie),

wstrzymało się od głosu – 0,

przeciw – 0.

**[lista podstawowa 1]**

**II.**

**Pan Rafał Ryplewicz** – Radny Rady Miejskiej

Poprosił w imieniu swojego zespołu wizytującego o rozpatrzenie i pozytywne przyjęcie zastrzeżenia do wniosku nr **18394**, któremu zabrakło niewiele punktów, aby znalazł się na liście wynajmu mieszkań (uzyskał 12 punktów). ZGM przedstawił szczegóły sprawy.

**Pan Szczepan Wojtasik** – Przewodniczący Komisji

Poddał pod głosowanie pozytywne rozpatrzenie zastrzeżenia zgłoszonego do wniosku nr **18394**:

za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało – 10 radnych (jednogłośnie),

wstrzymało się od głosu – 0,

przeciw – 0.

**[lista podstawowa 2]**

**Pan Konrad Łoś** – Radny Rady Miejskiej

Zaproponował, aby w pierwszej kolejności omówić te zastrzeżenia do wniosków, w których w międzyczasie sytuacja uległa zmianie na niekorzyść (np. sprzedaż budynku, w którym mieszka wnioskodawca). Przewodniczący Komisji potwierdził sugerowaną kolejność, o której już zresztą wcześniej wspominał.

Pan radny poprosił zatem o omówienie przez ZGM zastrzeżenia złożonego do wniosku nr 18716. ZGM przedstawił szczegóły sprawy.

**Pan Szczepan Wojtasik** – Przewodniczący Komisji

Dodał, że podobna sytuacja jest też w przypadku innego wnioskodawcy. Poinformował, że w przypadku sprzedaży budynku właściciel ma obowiązek zapewnić lokal zastępczy lokatorom i nie może ich usunąć siłą. Ponadto, w aktualnej sytuacji epidemiologicznej wstrzymane są działania komornicze (eksmisje).

### III.

**Pan Jerzy Bauer** – Radny Rady Miejskiej

Poinformował, że reprezentuje zespół wizytujący nr 2, do którego wpłynęło ogółem 28 zastrzeżeń. Po wnikliwej ich analizie wybrano 3 do przedstawienia na dzisiejszym posiedzeniu.

Pierwsze zastrzeżenie dotyczy wniosku nr **18619**. Pan Radny oraz ZGM przedstawili szczegóły sprawy.

**Pan Konrad Łoś** – Radny Rady Miejskiej

Poprosił o każdorazowe informowanie o liczbie punktów, którą otrzymał omawiany wniosek.

**Pan Jerzy Bauer** – Radny Rady Miejskiej

Poinformował, że wniosek nr 18619 otrzymał tylko 2 punkty, ale miałby większą ilość punktów, gdyby wnioskodawcy posiadali orzeczenie lekarskie dot. niepełnosprawności dziecka (co nastąpi w przyszłości), przy czym minimalna ilość punktów uprawniająca do znalezienia się na liście do remontu gruntownego to 10 punktów (informacja z ZGM).

**Pan Konrad Łoś** – Radny Rady Miejskiej

Zapytał, jak wytłumaczyć zatem decyzję o pozytywnym rozpatrzeniu zastrzeżenia do wniosku z niską punktacją w stosunku do wniosku z wyższą punktacją, który nie uzyskał poparcia Komisji.

**Pan Szczepan Wojtasik** – Przewodniczący Komisji

Wyjaśnił, że rozmawiał z prawnikami w ZGM i Komisja ma możliwość podejmowania takich decyzji z uwagi na całokształt sprawy, a nie tylko samą punktację.

**Pan Artur Nocoń** – pracownik Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej

Podkreślił, że w przypadku zastrzeżeń zgłoszonych do listy remontu gruntownego, jak to ma miejsce w przypadku omawianego wniosku, punktacja 2 sytuuje to zastrzeżenie na drugim miejscu (pierwsze miejsce ma punktację 4). Ponadto, na tej liście jest to jedyne zastrzeżenie z występującymi dodatkowymi nowymi okolicznościami w sprawie.

**Pan Szczepan Wojtasik** – Przewodniczący Komisji

Poddał pod głosowanie pozytywne rozpatrzenie zastrzeżenia zgłoszonego do wniosku nr **18619**:

za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało – 9 radnych,

wstrzymało się od głosu – 1,

przeciw – 0.

[lista remontu gruntownego 1]

### IV.

**Pan Rafał Ryplewicz** – Radny Rady Miejskiej

W imieniu swojego zespołu zaproponował poddanie pod dyskusję zastrzeżenia dotyczącego wniosku nr **18719**. Wniosek uzyskał 11 punktów. ZGM przedstawił szczegóły sprawy, w tym kwestie własności gruntów rolnych Wnioskodawcy w innej części Polski (brak możliwości sprzedaży tych gruntów z uwagi na ich duże rozdrobnienie i brak osób zainteresowanych).

**Pan Marcin Litwin** – Radny Rady Miejskiej

Zapytał, czy omawiany Wnioskodawca w zeszłym roku korzystał ze specjalnego trybu przydziału lokalu opisanego w § 39 uchwały i jaka wtedy była decyzja Komisji. Przewodniczący Komisji odpowiedział, że w zeszłym roku tylko 2 osoby były „za” przyznaniem tej osobie lokalu w trybie przyspieszonym z powodu własności gruntów, ale aktualnie ZGM ten temat wyjaśnił.

**Pani Dorota Piegzik-Izydorzycyk** – Radna Rady Miejskiej

Zapytała, czy w przypadku uzyskania środków pieniężnych przez wnioskodawcę ze sprzedaży posiadanych gruntów ZGM jest w stanie zaproponować zakup mieszkania i tym samym nastąpi przekazanie otrzymanego mieszkania socjalnego bardziej potrzebującym. ZGM potwierdził taką możliwość w momencie poprawy warunków ekonomicznych najemcy.

**Pan Szczepan Wojtasik** – Przewodniczący Komisji

Poddał pod głosowanie pozytywne rozpatrzenie zastrzeżenia zgłoszonego do wniosku nr **18719**:

za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało – 9 radnych,  
wstrzymało się od głosu – 1,  
przeciw – 0.

[lista podstawowa 3]

**V.**

**Pan Jerzy Bauer** – Radny Rady Miejskiej

W imieniu swojego zespołu zaproponował poddanie pod dyskusję kolejnego zastrzeżenia dotyczącego wniosku nr **18092**. Wniosek uzyskał 8 punktów. W tym przypadku MOPS przedstawił szczegóły sprawy (wniosek dotyczy podopiecznego tego ośrodka).

**Pan Szczepan Wojtasik** – Przewodniczący Komisji

Poddał pod głosowanie pozytywne rozpatrzenie zastrzeżenia zgłoszonego do wniosku nr **18092**:

za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało – 9 radnych,  
wstrzymało się od głosu – 1,  
przeciw – 0.

[lista najmu socjalnego 1]

**VI.**

**Pan Jerzy Bauer** – Radny Rady Miejskiej

W imieniu swojego zespołu zaproponował poddanie pod dyskusję kolejnego zastrzeżenia dotyczącego wniosku nr **18669**. Wniosek uzyskał 0 punktów. W tym przypadku wystąpiły dodatkowe okoliczności (pogorszenie sytuacji). ZGM przedstawił szczegóły sprawy.

**Pan Szczepan Wojtasik** – Przewodniczący Komisji

Poddał pod głosowanie pozytywne rozpatrzenie zastrzeżenia zgłoszonego do wniosku nr **18669**:

za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało – 10 radnych (jednogłośnie),  
wstrzymało się od głosu – 0,  
przeciw – 0.

[lista podstawowa 4]



**VII.**

**Pan Marcin Litwin** – Radny Rady Miejskiej

W imieniu swojego zespołu zaproponował poddanie pod dyskusję zastrzeżenia dotyczącego wniosku nr **18704**. Wniosek uzyskał 9 punktów. W tym przypadku wystąpiły dodatkowe okoliczności (pogorszenie sytuacji). ZGM przedstawił szczegóły sprawy.

**Pan Szczepan Wojtasik** – Przewodniczący Komisji

Poddał pod głosowanie pozytywne rozpatrzenie zastrzeżenia zgłoszonego do wniosku nr **18704**:

za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało – 9 radnych (jednogłośnie),

wstrzymało się od głosu – 0,

przeciw – 0.

**[lista najmu socjalnego 2]**

**VIII.**

**Pan Marcin Litwin** – Radny Rady Miejskiej

W imieniu swojego zespołu zaproponował poddanie pod dyskusję zastrzeżenia dotyczącego wniosku nr **17004**. Wniosek uzyskał 11 punktów. ZGM przedstawił szczegóły sprawy.

**Pan Szczepan Wojtasik** – Przewodniczący Komisji

Poddał pod głosowanie pozytywne rozpatrzenie zastrzeżenia zgłoszonego do wniosku nr **17004**:

za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało – 8 radnych,

wstrzymało się od głosu – 1,

przeciw – 0.

**[lista podstawowa 5]**

**IX.**

**Pan Marcin Litwin** – Radny Rady Miejskiej

W imieniu swojego zespołu zaproponował poddanie pod dyskusję zastrzeżenia dotyczącego wniosku nr **17813**. Wniosek uzyskał 11 punktów. ZGM przedstawił szczegóły sprawy.

**Pan Szczepan Wojtasik** – Przewodniczący Komisji

Poddał pod głosowanie pozytywne rozpatrzenie zastrzeżenia zgłoszonego do wniosku nr **17813**:

za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało – 9 radnych (jednogłośnie),

wstrzymało się od głosu – 0,

przeciw – 0.

**[lista podstawowa 6]**

**X.**

**Pan Szczepan Wojtasik** – Przewodniczący Komisji

W imieniu swojego zespołu zaproponował poddanie pod dyskusję zastrzeżenia dotyczącego wniosku nr **18544**. Wniosek uzyskał 11 punktów. ZGM przedstawił szczegóły sprawy.

**Pan Szczepan Wojtasik** – Przewodniczący Komisji

Poddał pod głosowanie pozytywne rozpatrzenie zastrzeżenia zgłoszonego do wniosku nr **18544**:

za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało – 8 radnych,  
wstrzymało się od głosu – 1,  
przeciw – 0.

[lista podstawowa 7]

#### **XI.**

**Pan Szczepan Wojtasik** – Przewodniczący Komisji

W imieniu swojego zespołu zaproponował poddanie pod dyskusję kolejnego zastrzeżenia dotyczącego wniosku nr **17856**. Wniosek uzyskał 8 punktów. Przewodniczący przedstawił szczegóły sprawy, a ZGM je potwierdził.

**Pan Szczepan Wojtasik** – Przewodniczący Komisji

Poddał pod głosowanie pozytywne rozpatrzenie zastrzeżenia zgłoszonego do wniosku nr **17856**:

za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało – 9 radnych (jednogłośnie),  
wstrzymało się od głosu – 0,  
przeciw – 0.

[lista podstawowa 8]

#### **XII.**

**Pan Konrad Łoś** – Radny Rady Miejskiej

W imieniu swojego zespołu zaproponował poddanie pod dyskusję zastrzeżenia dotyczącego wniosku nr **18288**. Wniosek uzyskał 8 punktów. Radny wspomniał, że w poprzednich latach Komisja już rozpatrywała sprawę tego Wnioskodawcy w trybie szczególnym (§ 39 uchwały) – ze skutkiem negatywnym. Najpierw szczegóły sprawy przedstawił Pan Radny, a następnie ZGM oraz MOPS. W dalszej dyskusji Pan Radny poprosił, aby przy rozpatrywaniu tego zastrzeżenia uwzględnić fakt, iż Wnioskodawca posiada konkretną jednostkę chorobową.

**Pan Jerzy Bauer** – Radny Rady Miejskiej

Poinformował, że wizytował tego wnioskodawcę, który zresztą już od kilku lat „walczy” o mieszkanie oraz przedstawił swoje zdanie w tym temacie.

**Pan Dariusz Michasiów** – Radny Rady Miejskiej

W związku z informacją z ZGM o zaleganiu z opłatami zapytał, czy wnioskodawca będzie w stanie utrzymać mieszkanie.

**Pan Szczepan Wojtasik** – Przewodniczący Komisji

Poddał pod głosowanie pozytywne rozpatrzenie zastrzeżenia zgłoszonego do wniosku nr **18288**:

za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało – 8 radnych,  
wstrzymało się od głosu – 1,  
przeciw – 0.

[lista podstawowa 9]

#### **XIII.**

**Pan Roman Matyja** – Radny Rady Miejskiej

W imieniu swojego zespołu zaproponował poddanie pod dyskusję zastrzeżenia dotyczącego wniosku nr **18311**. Wniosek uzyskał 12 punktów. ZGM przedstawił szczegóły sprawy.

**Pan Szczepan Wojtasik** – Przewodniczący Komisji

Poddał pod głosowanie pozytywne rozpatrzenie zastrzeżenia zgłoszonego do wniosku nr **18311**:

za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało – 7 radnych (jednogłośnie),  
wstrzymało się od głosu – 0,  
przeciw – 0.

**[lista podstawowa 10]**

#### **XIV.**

**Pan Roman Matyja** – Radny Rady Miejskiej

W imieniu swojego zespołu zaproponował poddanie pod dyskusję zastrzeżenia dotyczącego wniosku nr **14556**. Wniosek uzyskał 7 punktów. Pan Radny przedstawił szczegóły sprawy, które potwierdził ZGM.

**Pan Szczepan Wojtasik** – Przewodniczący Komisji

Stwierdził, że wkradł się błąd w liczenie rozpatrywanych zastrzeżeń i zostało już przeprowadzonych 13 głosowań, stąd zapytał ZGM, czy istnieje możliwość dodatkowego przyznania 14 mieszkania dla zgłoszonej propozycji Pana Radnego Romana Matyji.

**Pan Konrad Łoś** – Radny Rady Miejskiej

Poparł inicjatywę zgłoszenia do rozpatrzenia zastrzeżenia dotyczącego wniosku 14556 i przedstawił swoje zdanie w tej sprawie podkreślając, że Rada Seniorów również poparła tego Wnioskodawcę.

**Pan Roman Matyja** – Radny Rady Miejskiej

Poinformował, że Komisja ma możliwość decydowania o przyznaniu większej ilości mieszkań, a liczba 13 była szacunkowa.

**Pan Konrad Łoś** – Radny Rady Miejskiej

Zgodził się z wypowiedzią poprzednika i stwierdził, że Komisja ma autonomię w zakresie rozpatrywania zastrzeżeń.

**Pan Artur Nocoń** – pracownik Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej

Poprosił o chwilę cierpliwości, gdyż zgodnie z uchwałą to wynajmujący określa ilość mieszkań i w związku z tym należy skontaktować się z Dyrektorem ZGM.

**Pan Ireneusz Kiecak** – Dyrektor Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej

Potwierdził możliwość przeprowadzenia dodatkowego 14-go głosowania.

**Pan Szczepan Wojtasik** – Przewodniczący Komisji

Poddał pod głosowanie pozytywne rozpatrzenie zastrzeżenia zgłoszonego do wniosku nr **14556**:

za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało – 9 radnych (jednogłośnie),  
wstrzymało się od głosu – 0,  
przeciw – 0.

**[lista podstawowa 11]**

**Pan Szczepan Wojtasik – Przewodniczący Komisji**

Podziękował pracownikom MOPS i ZGM za współpracę oraz podsumował dzisiejsze głosowania nad wybranymi zastrzeżeniami do projektu list wynajmu mieszkań na rok 2020. Na dzisiejszym posiedzeniu Komisji pozytywnie rozpatrzono 14 zastrzeżeń, które znajdują się na ostatecznych listach wynajmu mieszkań na rok 2020, natomiast ogółem na tych listach znajdzie się 81 wnioskodawców, którzy otrzymają mieszkania z zasobu Miasta na 374 wnioski, które wpłynęły do rozpatrzenia przez Zespół i Komisję. Kolejnych 200 wniosków już zostało złożonych w bieżącym roku, z czego wynika, że ok. 500 osób nadal oczekuje na mieszkanie. W związku z tym Przewodniczący Komisji zaapelował do Dyrektora ZGM o szybkie uruchomienie programu powstawania nowych mieszkań i wyraził nadzieję, że powstające mieszkania na ul. Solnej i Wapiennej będą częściowym rozwiązaniem tego problemu.

**Ad. 6.**

**I.**

Zapoznał z odpowiedzią nr D/355/2020 Zastępcy Prezydenta Miasta Pana Przemysława Kamińskiego w sprawie pisma Pani M K P o przydział mieszkania z zasobu Miasta Bielska-Białej. Dodał, że w poprzednim punkcie obrad Komisja nie przeprowadziła głosowania nad zastrzeżeniem złożonym do wniosku Pani M K P. Pisma znajdują się w aktach Komisji pod Nr RM.GMiM.0010.36.2020.

**II.**

**Pan Szczepan Wojtasik – Przewodniczący Komisji**

Zapoznał z wyjaśnieniami nr D/358/2020 Zastępcy Prezydenta Miasta Pana Przemysława Kamińskiego w sprawie pisma Państwa S i G K o zamianę mieszkania w trybie § 39. Poinformował także o ponownym piśmie Pani S K w tej sprawie oraz zapoznał z wyjaśnieniami nr D/379/2020 Zastępcy Prezydenta Miasta Pana Przemysława Kamińskiego w sprawie ww. ponownego pisma Pani S K. Następnie poinformował o przekazaniu do Komisji protokołów ZGM z wizji lokalnych, które odbyły się w mieszkaniu Państwa K (dokumentacja przekazana radnym przed posiedzeniem w programie e-sesja). Komisja powróci do sprawy po otrzymaniu wyników ekspertyzy mykologicznej, o czym strona zainteresowana została pisemnie poinformowana po poprzednim posiedzeniu Komisji. Pisma znajdują się w aktach Komisji pod Nr RM.GMiM.0010.45.2020.

**II.**

**Pan Szczepan Wojtasik – Przewodniczący Komisji**

Zapoznał z pismem Przewodniczącego Rady Miejskiej w sprawie wydania opinii przez Komisję w związku ze skargą Radnego Pana Marcina Litwina na Przewodniczącego Zespołu ds. przygotowania list wynajmu mieszkań na 2020 rok Radnego Pana Szczepana Wojtasika (wniosek o odwołanie Przewodniczącego z pełnionej funkcji). Po wnikliwej dyskusji i otrzymaniu przeprosin Radny Pan Marcin Litwin wycofał skargę, o czym Komisja pisemnie zawiadomi Przewodniczącego Rady Miejskiej. Pisma znajdują się w aktach Komisji pod Nr RM.GMiM.0010.48.2020.

Na tym zakończono posiedzenie Komisji o godz. 14.35.

Protokołowała

**PODINSPEKTOR**  
  
mgr **Monika Bronowska**

Przewodniczący Komisji

  
Szczepan Wojtasik