

Bielsko-Biała, 23 stycznia 2025 r.

RM.0003.37.2025

**Pan  
Jarosław Klimaszewski  
Prezydent Miasta  
Bielska-Białej**

Na podstawie art. 24 ust. 6 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o *samorządzie gminnym* przekazuję w załączeniu interpelację złożoną w Sekretariacie Przewodniczącej RM w dniu 23 stycznia 2025 r. przez Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej

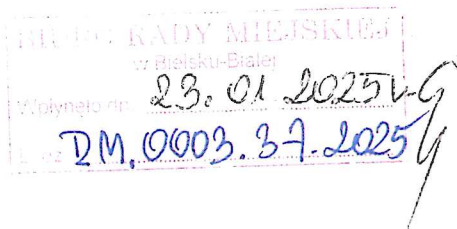
**PANA KONRADA ŁOSIA**

**w sprawie uzasadnionych obaw mieszkańców w związku z podjętą w 2024 roku akcją wzmożonego naliczania przez miasto dodatkowych opłat sankcyjnych z tytułu arbitralnego stwierdzenia braku zadeklarowanej selektywnej zbiórki odpadów komunalnych.**

Proszę o udzielenie odpowiedzi (w dwóch egzemplarzach) na piśmie i przekazanie do Biura Rady Miejskiej nie później niż w terminie 14 dni od dnia otrzymania interpelacji.

PRZEWODNICZĄCA  
RADY MIEJSKIEJ

*/-/ Dorota Piegzik-Izydorzyc*



Bielsko-Biała, dnia 21 stycznia 2025 r.

**Konrad Łoś**  
Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej  
w Bielsku-Białej  
0180/RM/KŁ/2025

**Pan**  
**Jarosław Klimaszewski**  
Prezydent Miasta Bielska-Białej

### INTERPELACJA

**w sprawie uzasadnionych obaw mieszkańców w związku z podjętą w 2024 roku akcją wzmożonego naliczania przez miasto dodatkowych opłat sankcyjnych z tytułu arbitralnego stwierdzenia braku zadeklarowanej selektywnej zbiórki odpadów komunalnych.**

W interpelacji z dnia 14.10.2024 r. zwróciłem się na prośbę mieszkańców o wyjaśnienia w przedmiocie naliczania przez miasto dodatkowej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Jako przykład podałem budynek przy ul. Zwierzynieckiej 14 w Bielsku-Białej, lecz jak się okazało naliczanie dodatkowych opłat dotyka wielu innych nieruchomości wielorodzinnych w mieście.

Mechanizm naliczania opłat za każdym razem wygląda podobnie. Mieszkańcy są informowani, że firma PreZero Bielsko-Biała S.A. stwierdziła niewywiązywanie się przez nich z obowiązku selektywnego zbierania odpadów komunalnych (często w odniesieniu do wielu miesięcy wstecz). Następnie Prezydent Miasta po przeprowadzeniu stosownego postępowania wydaje decyzję w sprawie określenia wysokości zobowiązania z tytułu opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi na mocy której określana jest wysokość opłaty za wskazane w decyzji miesiące jako dwukrotność opłaty za selektywną zbiórkę odpadów komunalnych.

Mieszkańcy, zwłaszcza budynków w których pojawiła się informacja o nienależytym segregowaniu odpadów nieustannie obawiają się, że mogą ich spotkać tego typu sankcje jak opisane wyżej. Obawiają się tym bardziej, że może to nastąpić pomimo tego, że sumiennie i starannie segregują swoje odpady. Ich obawy dotyczą także tego, że miasto wobec rosnących kosztów chętnie będzie sięgać po przywołane procedury, a nawet ich nadużywać w celu zwiększania w ten sposób wpływów z tytułu gospodarki odpadami.

Obawy mieszkańców stają się bardzo uzasadnione, zwłaszcza w świetle otrzymanych informacji zawartych w piśmie z dnia 25.10.2024 r. (GO.0003.9.2024.FA) stanowiącego odpowiedź na cytowaną wyżej interpelację. Z korespondencji wynika, iż w roku 2024 drastycznie zwiększyła się liczba postępowań w sprawie określenia wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi wszczętych z uwagi na rzekome niedopełnienie obowiązku selektywnego zbierania odpadów komunalnych. Wzrost liczby postępowań zaskakuje swoją skalą. O ile w roku 2023 w ogóle ich nie wszczynano, o tyle w roku ubiegłym wszczęto ich 85 i w konsekwencji czego wydano aż 41 decyzji określających podwójną wysokość opłaty na łączną kwotę ponad 300 000 zł.

To oznacza, że liczba postępowań w sprawie określenia wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w związku z podejrzeniem braku segregacji w roku 2024 zwiększyła się o 8500 % względem roku 2023 w którym nie wszczęto żadnego postępowania z tego tytułu.

Uważam, iż miasto zamiast podejmować działania sankcyjne w pierwszej kolejności powinno edukować i uszczelniać system, aby wyłapywać tych wszystkich, którzy unikają uiszczania opłaty śmieciowej, która powinna mieć charakter powszechny.

Tymczasem w Bielsku-Białej według oficjalnych danych prawie 14 000 mieszkańców znajduje się poza systemem.

Te dane są zatrważające i dają do myślenia. Interweniujący mieszkańcy czują się rozżaleni i pokrzywdzeni, ponieważ wzorowo i bez zarzutu segregują odpady. Nie mają wpływu na sposób segregowania przez inne osoby zamieszkujące w budynku wielorodzinnym. Ustawodawca oparł odpowiedzialność za selektywną zbiórkę odpadów na anachronicznej konstrukcji odpowiedzialności zbiorowej.

Mając na uwadze powyższe proszę o ustosunkowanie się do poniższych kwestii:

1. Jakie okoliczności spowodowały tak radykalny wzrost liczby postępowań administracyjnych prowadzących do określenia opłaty w podwójnej wysokości w roku 2024 względem roku 2023 i 2022.
2. Proszę zaktualizować otrzymane w piśmie z dnia 25.10.2024 r. (GO.0003.9.2024.FA) dane według stanu na koniec roku 2024 oraz przedstawić informacje odnoszące się do minionych kilku tygodni stycznia 2025 roku.
3. W jaki sposób zakończyły się 34 postępowania odwoławcze od decyzji prezydenta miasta w sprawie określenia wysokości opłaty z uwagi na niedopełnienie obowiązku selektywnego zbierania odpadów komunalnych jakie toczyły się według stanu na dzień 25.10.2024 r. ? Jaki jest ich aktualny stan zaawansowania ?
4. Czy podjęto jakiegokolwiek czynności, aby zmniejszyć koszty funkcjonowania systemu gospodarki odpadami w zakresie obsługi administracyjnej systemu i kosztów związanych z funkcjonowaniem ZGO S.A. ? Czy w zakresie samego ZGO S.A. podjęto działania na rzecz optymalizacji kosztów ?  
Proszę wskazać w liczbach bezwzględnych wysokość kosztów obsługi systemu odrębnie za każdy rok w latach 2020- 2024 wraz ze szczegółową specyfikacją tych kosztów.
5. Czy ZGO S.A. w okresie ostatnich 5 lat (2020-2024) udzielał pożyczek i innych form wsparcia (zwrotnego i bezzwrotnego) na rzecz jakiegokolwiek podmiotów trzecich ? Jeśli tak, to proszę wskazać te podmioty, wartość udzielonych pożyczek bądź innych form wsparcia, ich przeznaczenie, okres i warunki spłaty zobowiązań oraz inne umowne warunki przyjęte przez strony.  
Czy we wskazanym okresie jakiegokolwiek podmioty które uzyskały wsparcie nie wywiązywały się z powziętych zobowiązań wobec ZGO S.A. (np. w zakresie terminu spłaty pożyczki) ? Proszę o szczegółowe odniesienie się do pytania w przypadku odpowiedzi twierdzącej.
6. Jakie działania podjęło miasto na przestrzeni ostatnich miesięcy na rzecz ograniczania tzw. szarej strefy, czyli zmniejszania liczby osób znajdujących się poza systemem ? Czy liczba osób nieobjętych deklaracjami na przestrzeni ostatnich 3 miesięcy się zmieniła ? Jakie realne i wymierne działania (niezależnie od apelowania) podjęło miasto w tym celu i z jakim skutkiem ?  
Proszę o udzielenie rzetelnych i wyczerpujących odpowiedzi na zadane pytania.

Konrad Łoś