

Bielsko-Biała, 29 grudnia 2023 r.

RM.0003.556.2023

**Pan**  
**Konrad Łoś**  
Radny Rady Miejskiej  
w Bielsku-Białej

*dotyczy: odpowiedź na interpelację nr RM.0003.556.2023 z 21 listopada 2023 roku*

Bardzo dziękuję, że zainteresował się Pan stanem technicznym zlokalizowanych na terenie naszego miasta kładek dla pieszych. Przykro mi jedynie, że bezpodstawnie krytykuje Pan bielski samorząd za rzekomą beczynność w kwestiach związanych z uregulowaniem spraw terenowo-prawnych tych obiektów.

Być może Pan Radny nie zwrócił uwagi, że w odpowiedziach na Pańskie wcześniejsze interpelacje dotyczące kładki w rejonie zapory wodnej w Wapienicy informowałem, że tytuł prawny do niej gmina posiada od 6 marca bieżącego roku. Powinien Pan też doskonale wiedzieć, skoro po raz kolejny podejmuje Pan ten temat, że kładka powstała w sposób nielegalny, a jej rozpiętość to nie kilka metrów jak Pan Radny raczył napisać, ale aż 15 metrów. Obarczanie odpowiedzialnością za ten stan rzeczy władz miasta jest co najmniej niestosowne.

Chciałbym nadmienić, że w trakcie projektowania nowej kładki okazało się, że dodatkowo konieczne jest uzyskanie tytułu prawnego do gruntów leśnych, na których mają być posadowione przyczółki przeprawy. Formalności z tym związane udało nam się sfinalizować 14 listopada bieżącego roku.

Dziwię się, że Pan Radny jako prawnik doskonale znający przepisy i zdający sobie sprawę, że projektowanie obiektów inżynierskich jest czasochłonne, zwłaszcza gdy konieczne jest przy okazji regulowanie kwestii własnościowych zarzuca nam opieszałość. Jeśli rzeczywiście uważa Pan, że załatwienie tej sprawy trwa zbyt długo to jako przedstawiciel mieszkańców dzielnicy, której ten problem dotyczy mógł Pan się włączyć chociażby w przyspieszenie wydania pozwolenia wodno-prawnego czy szybsze uzyskanie przez gminę tytułu prawnego do gruntów leśnych. Tym bardziej, że instytucje odpowiedzialne za te uzgodnienia zarządzane były przez przedstawicieli ugrupowania, które również Pan Radny reprezentuje. Pan wybrał jednak prostszy sposób działania – krytykowanie i pisanie kolejnych interpelacji.

Wskazana przez Pana Radnego kładka dla pieszych w rejonie ul. Londzina znajduje się na terenie stanowiącym własność Skarbu Państwa w trwałym zarządzie Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad. Mając na uwadze stan tego obiektu, a także potrzeby i oczekiwania lokalnej społeczności Miejski Zarząd Dróg kilkakrotnie w 2022 i 2023 roku występował do GDDKiA z pismami w sprawie konieczności remontu kładki. Generalna Dyrekcja odmówiła jakichkolwiek działań w tej sprawie. I tu znów muszę odwołać się do Pańskiego prawniczego wykształcenia. Pisząc, że „brak jest podmiotu odpowiedzialnego za remont kładki” najwyraźniej sprawdza Pan wiedzę urzędników z zakresu prawa własności albo po prostu stroi Pan sobie żarty, bo nie wierzę, że nie wie Pan o tym, że za stan tej przeprawy odpowiada właściciel terenu.

Obiekt w rejonie ul. Starobielskiej nie jest – jak Pan pisze – kładką. To jest most. Posadowiono go na działce będącej własnością Skarbu Państwa, oznaczonej jako użytek gruntowy WP (grunty pod wodami powierzchniowymi płynącymi). W stosunku do nieruchomości tego typu prawa właścicielskie wykonuje spółka Wody Polskie zgodnie zapisami ustawy Prawo wodne. Pańska uwaga o rzekomej „przepychance” pomiędzy Miastem a Wodami Polskimi jest więc nietrafiona. Nie ma żadnej „przepychanki”, bo tak jak w przypadku wspomnianej wcześniej przeprawy w rejonie ul. Londzina za jej stan odpowiada Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad tak w przypadku mostu przy ul. Starobielskiej odpowiedzialne za jego ewentualny remont są Wody Polskie.

Na terenie Bielska-Białej jest sporo różnego rodzaju obiektów mostowych. Część z nich – używając Pańskiej terminologii – jest „bezpieczna”. Z tego faktu nie wynika jednak dla gminy obowiązek utrzymywania ich wszystkich w odpowiednim stanie technicznym. Tym bardziej, że w wielu przypadkach są to obiekty zbudowane na gruntach prywatnych bez jakichkolwiek pozwoleń, a często wbrew sztuce budowlanej. Za przykład mogą tu posłużyć kładki dla pieszych na potoku Słonica. W grudniu tego roku Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego dla Miasta Bielska-Białej wydał decyzję z rygiem natychmiastowej wykonalności o wyłączeniu tych obiektów z użytkowania. Żaden z nich, choć znajdują się na terenie naszego miasta, nie znajduje się w administracji gminy.

Chciałbym zapewnić, że każde zgłoszenie i każda interwencja dotyczące złego stanu obiektów mostowych, będących w administracji bielskiego samorządu są natychmiast weryfikowane, a w uzasadnionych przypadkach podejmowane są działania mające zapewnić ich bezpieczną eksploatację. Dlatego bardzo proszę Pana Radnego, aby przed napisaniem kolejnej interpelacji dotyczącej złego stanu technicznego jakiegoś obiektu mostowego raczył Pan sprawdzić jego stan własnościowy.

Dodam, że w tej chwili w administracji naszej gminy znajduje się czterdzieści obiektów mostowych. W stosunku do dwunastu trwają postępowania mające na celu sformalizowanie tytułów prawnych do gruntów, na których posadowione są przyczółki przepraw. W ostatnich trzech latach wykonano remonty osiemnastu obiektów, a przyszłoroczny plan przewiduje remont lub modernizację kolejnych pięciu.

Na koniec chciałbym z całą stanowczością podkreślić, że wszystkie obiekty mostowe administrowane przez gminę są bezpieczne. Pańskie obawy o zdrowie i życie ich użytkowników nie mają absolutnie żadnych podstaw.

Z up. Prezydenta Miasta

Adam Ruśniak

Zastępca Prezydenta