

Bielsko-Biała, 24 marca 2020 r.

MZO-0041.5.2020.MM

Pan
Andrzej Gacek
Radny Rady Miejskiej
w Bielsku-Białej

dotyczy odpowiedzi na interpelację nr RM.0003.117.2020 z dnia 16 marca 2020 r. w sprawie uchwały nr XV/331/2020 Rady Miejskiej w Bielsku-Białej z dnia 28 stycznia 2020 roku w sprawie regulaminu dla nauczycieli

W odpowiedzi na interpelację RM.0003.117.2020 złożoną w dniu 16 marca 2020 r. w sprawie uchwały nr XV/331/2020 Rady Miejskiej w Bielsku-Białej z dnia 28 stycznia 2020 roku w sprawie regulaminu dla nauczycieli, informuję że przedmiotowy dokument nie jest dziełem tylko urzędników czy radnych, ale również związków zawodowych zrzeszających ok. 1700 członków spośród pracowników oświaty, które wspólnie z przedstawicielami prezydenta w drodze negocjacji ustaliły zapisy regulaminu wynagradzania nauczycieli składając w imieniu związków zawodowych swój podpis pod tym dokumentem.

Wbrew zarzutom organu nadzoru prawnego uchwała nr XV/331/2020 Rady Miejskiej w Bielsku-Białej z dnia 28 stycznia 2020 r. określa zarówno wysokość jak szczegółowe warunki przyznawania dodatku motywacyjnego. Określenie wysokości tego dodatku poprzez podanie dolnej i górnej jego wysokości oraz określenie szczegółowych warunków jego przyznawania stanowi prawidłowe wypełnienie delegacji ustawowej, w której nie zawarto obowiązku dodatkowego określania zasad na jakich ta wysokość będzie ustalana przez dany podmiot. Stanowisko organu nadzoru jest w tym zakresie arbitralne i sprzeczne z przytoczonym przez ten organ argumentem, że „ogólnie w orzecznictwie oraz praktyce nadzorczej przyjmuje się, że określenie wysokości dodatku motywacyjnego, z uwagi na jego fakultatywność, ma mało ścisły charakter i nie wymaga tak wysokiej precyzji, jaka ma miejsce w przypadku dodatku funkcyjnego”. Mimo tego niewątpliwie trafnego założenia organ nadzoru wyciąga z niego wnioski całkowicie z nim sprzeczne przyjmując, że regulacja w zakresie wysokości dodatków motywacyjnych ma być całkowicie ścisła, a ścisłość ta ma zostać osiągnięta przez określenie w jaki sposób spełnienie poszczególnych warunków wpływie in concreto na wysokość dodatku motywacyjnego.

Zgodnie z wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 22 maja 2013r., I OSK 203/13 (Legalis nr 763201) – nie narusza art. 30 ust. 6 pkt 1 Karty Nauczyciela określenie w uchwale Rady Miejskiej we Wrocławiu nr XXXIII/1125/09

BIURO RADY MIEJSKIEJ
w Bielsku-Białej
Wpłynęło dn. 26.03.2020.
L. dz. _____

z dnia 23 kwietnia 2009 r. stawki dodatku motywacyjnego dla nauczycieli w formie „do 75 % stawki bazowej” albowiem na podstawie takiego zapisu można wyliczyć wysokość wynagrodzenia konkretnego nauczyciela. Naczelny Sąd Administracyjny w tym wyroku powołał się również na wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 19 sierpnia 2009 r., II SA/GO 439/09 (na który powołuje się Wojewoda Śląski w rozstrzygnięciu nadzorczym z dnia 5 marca 2020 r.), jednakże wywodzi z niego zupełnie odmienne wnioski niż to czyni obecnie Wojewoda Śląski stwierdzając, że określenie dodatku motywacyjnego przez użycie formuły „do 75 % stawki bazowej” bez dalszego określania kryteriów różnicowania konkretnych stawek – jest dostatecznie precyzyjne by stawka dodatku możliwa była do określenia dla poszczególnych stanowisk zgodnie z wolą uchwałodawcy oraz była czytelna dla uprawnionych do tego dodatku. Należy dodać, że w powyższym wyroku Naczelny Sąd Administracyjny w Warszawie oddalił skargę kasacyjną od wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu z dnia 25 października 2012r. (IV SAWr 714/11), w którym Sąd I instancji zajął takie same stanowisko jak NSA.

Powyższe wyroki WSA we Wrocławiu z dnia 25 października 2012r. i NSA w Warszawie z dnia 22 maja 2013r. potwierdzały prawidłowość praktyki organów uchwałodawczych jednostek samorządu terytorialnego odnośnie do sposobu określania wysokości i warunków przyznawania dodatków motywacyjnych dla nauczycieli, polegającej na określaniu wysokości stawek dodatku motywacyjnego bądź to przez stosowanie tzw. widełek (formuła „od – do”), a nawet ograniczającej określenie wysokości dodatków motywacyjnych do wskazania kwoty górnej tego dodatku, z równoczesnym określeniem warunków przyznawania tych dodatków, lecz bez ścisłego definiowania warunków określających konkretną stawkę tego dodatku.

Powyższa praktyka nie była dotychczas kwestionowana przez Wojewodę Śląskiego, czego przykładem są następujące uchwały w sprawie regulaminu przyznawania poszczególnych dodatków dla nauczycieli:

- uchwała nr VIII/151/19 Rady Miasta Katowice z dnia 30 maja 2019 r. (Dz. Urz. Woj. Śląskiego z 2019 r., poz. 4422). W uchwale tej dodatek motywacyjny określono w wysokości „nie niższej niż 5 % wynagrodzenia zasadniczego osobistego zaszeregowania nauczyciela i nie więcej niż 45 % wynagrodzenia zasadniczego osobistego zaszeregowania nauczyciela”, określono jednolite warunki przyznawania tego dodatku lecz nie określono kryteriów, względnie dalszych warunków przesądzających o tym kiedy nauczyciel otrzymuje dodatek motywacyjny w konkretnej wysokości.
- uchwała nr XII/112/19 Rady Miejskiej w Czechowicach-Dziedzicach z dnia 25 czerwca 2019 r. (Dz. Urz. Woj. Śląskiego z 2019 r., poz. 4759). W uchwale tej ustalono, że „dodatek motywacyjny nie może przekroczyć dla nauczyciela 25% jego wynagrodzenia zasadniczego za podstawowe pensum zajęć dydaktycznych, a dla dyrektora szkoły 50 % jego wynagrodzenia zasadniczego”. Określono jednolite warunki przyznawania tego dodatku lecz

nie określono kryteriów, względnie dalszych warunków przesądzających o tym kiedy nauczyciel otrzymuje dodatek motywacyjny w konkretnej wysokości.

- uchwałą nr X/156/19 Rady Miasta Mysłowice z dnia 27 czerwca 2019 r. (Dz. Urz. Woj. Śląskiego z 2019r., poz. 5017). W uchwale tej ustalono, że „wysokość dodatku motywacyjnego wynosi od 30 zł do 1300 zł”. Określono jednolite warunki przyznawania tego dodatku lecz nie określono kryteriów, względnie dalszych warunków przesądzających o tym kiedy nauczyciel otrzymuje dodatek motywacyjny w konkretnej wysokości.

Podobne konstrukcje zastosowano w niezakwestionowanych przez Wojewodę Śląskiego uchwałach Rady Miasta Tychy, Rady Miejskiej Mikołowa, Rady Miejskiej w Tarnowskich Górach, Rady Gminy Brenna, Rady Gminy Imielin.

Na przykładzie dużych miast spoza województwa śląskiego można wnioskować, że nigdzie wojewodowie nie kwestionowali analogicznych rozwiązań w zakresie dodatku motywacyjnego dla nauczycieli do rozwiązań przyjętych w zakwestionowanej przez Wojewodę Śląskiego uchwale Rady Miejskiej w Bielsku-Białej z dnia 28 stycznia 2020 r. Tytułem przykładu można wskazać na:


- uchwałą nr XLIII/1226/18 Rady Miasta Szczecin z dnia 5 lipca 2018 r.
- uchwałą nr XXIII/507/19 Rady Miasta Krakowa z dnia 28 sierpnia 2019 r.
- uchwałą nr XXXI/267/2019 Rady Miejskiej w Radomiu z dnia 25 listopada 2019 r.

Charakterystyczne jest również, że przez ponad 10 lat Wojewoda Śląski nie kwestionował uchwały nr XXXVII/888/2009 Rady Miejskiej w Bielsku-Białej z dnia 17 lutego 2009 r. zawierającej analogiczne rozwiązania do zawartych w uchwale Rady Miejskiej w Bielsku-Białej z dnia 28 stycznia 2020r.

Nie można zgodzić się również z zarzutem nie wypełnienia delegacji ustawowej z art. 30 ust. 6 Karty Nauczyciela poprzez nie określenie warunków wypłacania nagród dla nauczycieli ze specjalnego funduszu nagród. Organ nadzoru pomija, że z mocy samego art. 30 ust. 6 Karty Nauczyciela w uchwałach organów stanowiących j.s.t. określa się wysokość i warunki wypłacania składników wynagrodzenia o których mowa w ust. 1 pkt 4, o ile nie zostały one określone w ustawie lub odrębnych przepisach. Rada Miejska w Bielsku-Białej na podstawie art. 49 ust. 2 Karty Nauczyciela podjęła odrębną uchwałę w sprawie kryteriów i trybu przyznawania nagród za osiągnięcia w zakresie pracy dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej, w tym realizacji zadań związanych z zapewnieniem bezpieczeństwa uczniom w czasie zajęć organizowanych przez szkołę oraz realizacji innych zadań statutowych szkoły, nauczycielom przedszkoli, szkół oraz placówek, dla których organem prowadzącym jest Miasto Bielsko-Biała. Określenie w tej uchwale kryteriów przyznawania nauczycielom nagród ze specjalnego funduszu na nagrody dla nauczycieli czyni bezprzedmiotowym, a nawet niedopuszczalnym określanie warunków ich wypłacania skoro oczywiste powinno być, że nagroda przyznana powinna zostać bezwarunkowo wypłacona.

Powyższe stanowi wystarczającą przesłankę do wejścia z Wojewodą w spór wyłącznie prawny, a nie polityczny.

Z uwagi na to, że skarga Miasta Bielska-Białej na rozstrzygnięcie nadzorcze nr NPII.4131.1.777.2019 Wojewody Śląskiego z dnia 28 listopada 2019 r. stwierdzające nieważność uchwały Nr XII/248/2019 Rady Miejskiej w Bielsku-Białej z dnia 22 października 2019 r. w sprawie regulaminu określającego wysokość oraz szczegółowe warunki przyznawania dodatków do wynagrodzenia zasadniczego, szczegółowe warunki obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw oraz kryteriów i trybu przyznawania nagród za osiągnięcia w zakresie pracy dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej, ma zostać rozpoznana przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gliwicach (sygn. akt III SA/GI 119/20), Miasto Bielsko-Biała wstrzymuje się z dalszymi działaniami do czasu wydania wyroku przez WSA w Gliwicach.

Z up. PREZYDENTA MIASTA

Piotr Kucia
ZASTĘPCA PREZYDENTA

Otrzymują:

1. Adresat.
2. A/a.