

Bielsko-Biała, 17.02.2015r.

RADA MIEJSKA
BIELSKA-BIAŁEJ
43-300 BIELSKO-BIAŁA
Plac Ratuszowy 1
tel. 4971-456, fax 4971-783

Pan
Jacek Krywult
Prezydent Miasta
Bielska-Białej

RM.0003. 17.2015

Na sesji Rady Miejskiej w Bielsku-Białej w dniu 17 lutego 2015r.

PANI MAŁGORZATA ZARĘBSKA - RADNA RADY MIEJSKIEJ

złożyła interpelację w sprawie wycinki drzew na terenie miasta Bielska-Białej.

W załączeniu przesyłam treść przedmiotowej interpelacji.

Proszę o udzielenie Radnej odpowiedzi na interpelację w terminie do 3 marca 2015r.

Kopię odpowiedzi proszę przesłać do Biura Rady Miejskiej.

PRZEWODNICZĄCY
RADY MIEJSKIEJ

Jarosław Klimaszewski
Jarosław Klimaszewski

URZĄD MIEJSKI w Bielsku-Białej	
SEKRETARIAT PREZYDENTA MIASTA	
WOLYŃSKO	
Data	2015 -02- 17
L.dz.	_____zał. _____
Podpis	_____

Małgorzata Zarębska

Bielsko-Biała, 17 luty 2015 roku

Radna Rady Miejskiej w Bielsku-Białej

z listy Niezależni.BB

Szanowny Pan

Jacek Krywult

Prezydent Miasta Bielska-Białej

Interpelacja w sprawie wycinki drzew na terenie miasta Bielska-Białej

W nawiązaniu do próśb mieszkańców miasta Bielska-Białej, w tym Społecznego Ruchu Ochrony Drzew oraz Stowarzyszenia Mieszkańców Osiedla im. wojewody Grażyńskiego, zwracam się z prośbą o przedstawienie szczegółowych planów i założeń dotyczących terenów zielonych, ze szczególnym uwzględnieniem drzew na terenie miasta. Największy niepokój budzi kwestia całkowitej wycinki drzew oraz tzw. ogłowienia, niezgodnego z art. 82 Ustawy o ochronie przyrody. Organizacje społeczne oraz mieszkańcy indywidualni twierdzą, iż decyzje dotyczące wycinki drzew w mieście Bielsko-Biała podejmowane są pochopnie, nie uwzględniając szeroko pojętego interesu społecznego, a jedynie indywidualne preferencje osób składających prośby dotyczące wycinki drzew. Polityka miasta dodatkowo nie wiąże się z nowymi wyzwaniami, jakie niesie za sobą ocieplenie klimatu, co ma związek z koniecznością zagwarantowania miejsc zielonych tzw. wysp ciepła na terenach miast. Poza tym mając na uwadze, że miasto Bielsko-Biała znajduje się w czołówce zanieczyszczenia powietrza w zakresie pyłu zawieszzonego, obrona terenów zielonych powinna być traktowana priorytetowo a wręcz liczba terenów zielonych powinna być zwiększana.

W związku z ogłoszonymi przetargami, na usunięcie drzew i krzewów Społeczny Ruch Ochrony Drzew występował o udostępnienie wniosków i decyzji na usunięcie drzew i krzewów wydanych przez organy zastępcze wyznaczone przez Samorządowe Kolegium odwoławcze w Bielsku-Białej tj. Starostę Żywieckiego, Starostę Bielskiego, Starostę Pszczyńskiego, Starostę Cieszyńskiego, Burmistrza Czechowic-Dziedzic oraz Śląskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Katowicach.

Analiza udostępnionych dokumentów w konfrontacji z identyfikacją drzew przeznaczonych do usunięcia zdaniem wspomnianego stowarzyszenia wskazuje na to, że

decyzje wydawane są pochopnie i bezzasadnie. Dotyczy to wycinki następujących drzew : klon przy ul. Piastowskiej 12 oraz inne drzewa na terenie os. Żeromskiego (łącznie 35 drzew), kasztan przy ul. Dębowej 5, topola kanadyjska przy ul. Konwaliowej 12, olchy, jesion, głóg, topola przy ul. Długiej, klony jesionolistne przy ul. Cichej, lipy drobnolistne przy ul. Cyprysowej. W załączeniu pismo z 27.06.2014 r.

Zarząd Stowarzyszenia Mieszkańców Osiedla im. Wojewody Grażyńskiego przedłożył stanowisko Zarządu SMOG w sprawie zniszczenia 7 drzew przy ul. Boryczki w Bielsku-Białej. W załączeniu pismo z 3.01.2015.

Skargi dotyczące nieuzasadnionej wycinki drzew wnoszą również mieszkańcy ulicy Batorego 20 – 20 d, przy której w dniu 3 lutego 2015 roku na wniosek Śródmiejskiej Spółdzielni Mieszkaniowej w Bielsku-Białej (o wycinkę do Spółdzielni wniosowała spadkobierczyni mieszkania, którego nie zamieszkuje, stoi ono puste i jest wystawione na sprzedaż), na podstawie decyzji Naczelnika Wydziału Ochrony Środowiska Urzędu Miejskiego w Bielsku-Białej Tadeusza Januchty z dnia 15.01.2015r., został ścięty siedemdziesięcioletni cis.

Jest dla mnie oczywistym, że wycinki drzew na terenie miasta będą się zdarzać i są nieuchronne, jednak – choćby ze względu na stan powietrza w Bielsku-Białej – decyzje o wycince powinny być podejmowane w ostateczności, z naprawdę ważnych powodów, po dokładnej analizie sytuacji. Obecna praktyka na to nie wskazuje i budzi zaniepokojenie części mieszkańców. Władze publiczne nie funkcjonują przecież tylko po to, by realizować indywidualne wnioski poszczególnych osób, ale także – a może przede wszystkim – by dostrzegać i chronić interes publiczny, a ten wymaga ochrony drzewostanu na terenie naszego miasta.

Z poważaniem,





**STOWARZYSZENIE MIESZKAŃCÓW OSIEDLA
im. WOJEWODY GRAŻYŃSKIEGO**

43-300 Bielsko-Biała ul. Kosynierów 22/1

tel/fax (033) 82 – 207 – 91 kom: 501 – 561 – 370

NIP 547 – 18 – 31 – 424 REGON: 070930612 KRS: 0000048769

e-mail: s.m.o.g@wp.pl www.oko.bielsko.pl

BANK CREDIT AGRIKOLA w Bielsku-Białej nr 30 8111 0009 2001 0021 2719 0001

Pismo 3.01. 2015 S. R.

Bielsko-Biała 19.01.2015 r.

**Pan
Tadeusz Januchta
Naczelnik Wydziału Ochrony Środowiska
Urzędu Miejskiego w Bielsku-Białej**

**Pan
Adam Grzywacz
Naczelnik Wydziału Gospodarki Miejskiej
Urzędu Miejskiego w Bielsku-Białej**

**Pani
Barbara Granuszewska – Wyrobek
Naczelnik Wydziału
Mienia Gminnego i Rolnictwa
Urzędu Miejskiego w Bielsku-Białej**

Zarząd Stowarzyszenia Mieszkańców Osiedla im. Wojewody Grażyńskiego przedkłada Państwu stanowisko Zarządu SMOG w sprawie zniszczenia 7 drzew przy ul. Boryczki w Bielsku-Białej.

Postanowiliśmy kopię naszego stanowiska przekazać również Panu Naczelnikowi Tadeuszowi Januchcie ponieważ pismo p. Grzegorza Szetyńskiego było również kierowane do wydziałów urzędu miejskiego jednak z pominięciem wydziału ochrony środowiska.

Do pisma do p. Naczelnika Tadeusza Januchty dołączamy kopię pisma ZR.613.177.2014.DW natomiast do pozostałych adresatów tylko kopię pisma SMOG do p. Szetyńskiego i kopię notatki p. Pabijan, która pokazuje determinację społeczników przy wyjaśnianiu zdarzeń niszczenia drzew.

Zarząd SMOG zdecydował się skierować swoje uwagi do najwyższych władz państwowych.

Nie chcemy i nie możemy zgodzić się z sytuacją, gdy drzewa są bazkarnie niszczone i wycinanie z byle powodu a takie sytuacje w Bielsku-Białej są nagminne.

Do Pani Naczelnik Barbary Granuszewskiej – Wyrobek mamy prośbę o przekazanie Zarządowi SMOG informacji o stanie ilościowym i jakościowym drzew i krzewów w Mieście Bielsko-Biała skatalogowanego jako majątek trwały. Wszystkich Państwa prosimy o udzielenie nam informacji, w jaki sposób panują Państwo nad katalogowaniem bielskich drzew, gdy decydentów do ich pielęgnacji i wycinania jest tak liczne grono? Kto z imienia i nazwiska jest upoważniony w imieniu Prezydenta Miasta do prowadzenia polityki drzewnej w Mieście Bielsko-Biała?

Z poważaniem

w imieniu Zarządu SMOG

Spoleczny Ruch Ochrony Drzew
ul. Jaśminowa 5
43-300 Bielsko-Biała
e-mail: srod.bb@gmail.com
facebook.com/srod.bb

Wg rozdzielnika

dotyczy: wydawanie przez organy administracji decyzji orzekających o usunięciu drzew i krzewów rosnących na terenie Gminy Bielsko-Biała

W związku z ogłoszonymi na początku bieżącego roku przetargami, na usunięcie drzew i krzewów, Wydziału Gospodarki Miejskiej Urzędu Miejskiego w Bielsku-Białej i Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej w Bielsku-Białej, członkowie Społecznego Ruchu Ochrony Drzew wystąpili o udostępnienie wniosków i decyzji na usunięcie drzew i krzewów wydanych przez organy zastępcze wyznaczone przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Bielsku-Białej tj. Starostę Żywieckiego, Starostę Bielskiego, Starostę Pszczyńskiego, Starostę Cieszyńskiego, Burmistrza Czechowic-Dziedzic oraz Śląskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Katowicach. Analiza udostępnionych dokumentów w konfrontacji z identyfikacją drzew przeznaczonych do usunięcia w terenie, kreśli okoliczności w jakich orzeka się o zezwoleniu na wycinkę. Naszym zdaniem decyzje wydawane są pochopnie i bezkrytycznie często pod prężaniem nacisku wnioskodawcy i szantażu emocjonalnego, co rzutuje na obiektywizm oceny sytuacji i poziom merytoryczny wydanego orzeczenia.

Decyzje na wycinkę z przeprowadzonej przez nas analizy dotyczą trzech kategorii drzew:

- drzewa obumarłe i faktycznie nierokujące, stanowiące zagrożenie – znikomy procent spośród wszystkich drzew wnioskowanych do wycięcia,
- drzewa które wymagają pielęgnacji lub/i zastosowania środków dodatkowych w celu poprawy bezpieczeństwa – podpory, wiązania, ewentualnie ciecicia korygujące,
- drzewa w idealnej kondycji zdrowotnej, pięknym pokroju i żywotne – te przypadki są dla członków naszego ruchu najbardziej bulwersujące.

W przypadku większości decyzji zezwalających na wycinkę drzew, nie dopatrujemy się przesłanek stanowiących o realnym zagrożeniu powodowanym przez rzeczone drzewa, na które to zagrożenie najczęściej powołuje się organ decyzyjny. Hipotetyczna możliwość wystąpienia zagrożenia będąca efektem prawdopodobnych zjawisk atmosferycznych nie jest wystarczającym, rzeczowym i merytorycznym argumentem dla usunięcia drzewa.

W ustawie kodeks postępowania administracyjnego art 107 § 3 czytamy: "(...) uzasadnienie faktyczne decyzji powinno w szczególności zawierać wskazanie faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów, na których się oparł, oraz przyczyn, z powodu których innym dowodom odmówił wiarygodności i mocy dowodowej(...)"
Uzasadnienia z wielu analizowanych decyzji nie spełniają powyższego zapisu, są ogólnikowe i niemerytoryczne oraz wyrażają subiektywne odczucia osób wydających decyzje.

Wskazywane w uzasadnieniach przesłanki przemawiające za wycinką drzew to m.in. ślady wypróchnień, posusz w koronie, pochYLENIE czy znaczna wysokość drzewa lub fakt że drzewa rosną w skupisku lub zacięNIENIU innych drzew. Tego typu argumenty, wydający decyzję uważa za dowód na zagrożenie ze strony drzew, członkowie SROD'u zaś za niewystarczające i nieadekwatne. Wiele spośród skontrolowanych przez nas drzew przeznaczonych do wycięcia nie nosi znamion złego stanu zdrowotnego, obumierania czy zamierania o których czytamy w uzasadnieniach. Doszukiwanie się najmniejszych oznak niedoskonałości drzewa jako argumentu uzasadniającego

jego usunięcie jest, naszym zdaniem, działaniem niepoprawnym i sprzecznym z treścią art. 4 ustawy o ochronie przyrody w którym czytamy "Obowiązkiem organów administracji publicznej (...) jest dbałość o przyrodę będącą **dziedzictwem i bogactwem narodowym**".

Poniżej przykłady najbardziej rażących uzasadnień z decyzji na wycinkę drzew będących w bardzo dobrej kondycji zdrowotnej bądź wymagających niewielkich zabiegów pielęgnacyjnych:

1. klon przy ul. Piastowskiej 12 oraz kilka innych drzew na terenie Os. Żeromskiego (łącznie 35 drzew) – we wspólnym uzasadnieniu decyzji Starosty Bielskiego (znak pisma ZR.613.194.2012.DW z dnia 26 listopada 2012r.) czytamy „(...) z uwagi na zły stan biologiczny, wypróchnienia pni i konarów oraz pochylenie drzewa te zagrażają ludziom i znajdującym się w sąsiedztwie obiektom budowlanym. Część drzew w przeszłości poddano zabiegom pielęgnacyjnym w postaci usunięcia obumarłych konarów powodując zaburzenie statyki drzew. Dalsze przeprowadzanie zabiegów pielęgnacyjnych w zakresie usuwania obumarłych lub obumierających konarów jest bezzasadne, gdyż pozbawi drzewa walorów estetycznych i może doprowadzić do ich obumarcia.”
2. kasztan przy ul. Dębowej 5 – w decyzji Starosty Bielskiego (znak pisma ZR.613.194.2013.DW z dnia 12 grudnia 2013r.) czytamy: „(...) ma duży posusz w koronie, jest bardzo rozłożysty, był wielokrotnie pielęgnowany.”
3. topola kanadyjska przy ul. Konwaliowej 12 – w decyzji Starosty Żywieckiego (znak pisma WOŚ.613.111.2012 z dnia 01.10.2012r.) czytamy „(..) rośnie na terenie skweru bezpośrednio obok drogi osiedlowej, obok drzewa przebiega napowietrzna linia elektroenergetyczna. Drzewo posiada znaczny posusz stanowiąc zagrożenie dla bezpieczeństwa linii elektroenergetycznej oraz osób i pojazdów na drodze osiedlowej”
4. olchy, jesion, głóg, topola, przy ul. Długiej – w uzasadnieniu decyzji Starosty Cieszyńskiego (znak pisma WS.613.00221.2013 z dnia 26.11.2013r.) czytamy: „(...) stwierdzono że rosną w bezpośrednim sąsiedztwie przedszkola. Usytuowane są na skarpie o ostrym kącie nachylenia powodując zagrożenie wykretem na obiekt użyteczności publicznej”
5. klony jesionolistne przy ul. Cichej (rejon stacji kolejowej Bielsko-Biała Lipnik) – w uzasadnieniu decyzji Burmistrza Czechowic-Dziedzic (znak pisma OS.6131.485.2013 z dnia 11.12.2013r.) czytamy: „Drzewa znajdują się w złym stanie zdrowotnym, są mocno pochylone w kierunku ul. Cichej. W bliskiej odległości drzew przebiega napowietrzna linia teletechniczna. Z uwagi na powyższe drzewa stanowią zagrożenie bezpieczeństwa dla ludzi i mienia.”
6. lipy drobnolistne przy ul. Cyprysowej - w uzasadnieniu decyzji Burmistrza Czechowic-Dziedzic (znak pisma OŚ.6131.34.2014 z dnia 12.02.2014r.) czytamy: „ (...) wnioskowane do usunięcia drzewa rosną bezpośrednio w formie szpaleru wzdłuż ogrodzenia przyległej nieruchomości przy ul. Cyprysowej 37. Drzewa są pochylone w kierunku ww nieruchomości oraz obiektów na niej zlokalizowanych jak również w kierunku istniejącego boiska sportowego. W pniach drzew widoczne uszkodzenia, pęknięcia, listwy mrozowe, w koronie posusz.”

Drzewa podwyższają walory estetyczne dzikich zakątków miasta, zwiększają bioróżnorodność. Stają się też niestety miejscem składowania śmieci przez mieszkańców, przebywania osób bezdomnych i libacji alkoholowych. Jednak usuwanie drzew z dzikich, zielonych zakątków miasta nie zlikwiduje patologii, nierówności i problemów społecznych oraz nieodpowiedzialnego zachowania niektórych mieszkańców składających w tych miejscach odpady. Urzędy dysponują

narzędziami, aby przeciwdziałać tym zjawiskom w inny sposób, bez wycinania drzew.

Uważamy, że dochodzi do nadużywania w decyzjach o usunięciu drzew uzasadnień wskazujących na zagrożenie bezpieczeństwa ludzi i mienia. Sytuacja ta może być spowodowana brakiem wiedzy o alternatywnych rozwiązaniach mających na celu ograniczenie poziomu ryzyka, wypadku czy szkody spowodowanej przez drzewa. Można zwiększyć bezpieczeństwo przez reorganizację przestrzeni wokół drzew oraz poprawić stabilność samego drzewa. Obsadzanie krzewami i roślinnością okrywową stref „potencjalnego rażenia” wokół drzew jest jedną z metod ograniczania ryzyka wypadku powodowanego przez wiatrolomy i wykroty. Jeśli natomiast drzewo grozi złamaniem, można poprawić jego statykę poprzez odpowiednie cięcia czy stosowanie wzmocnień mechanicznych typu elastyczne wiązania w koronie. Wskazujemy na brak powyższych zaleceń w analizowanych dokumentach pomimo tego, że zalecenia takie można spotkać w decyzjach innych organów np. Urzędu Miejskiego w Krakowie.¹

Ważne jest, by już podczas oceny drzewa przeanalizować wszystkie opisane wyżej możliwości poprawy bezpieczeństwa. Na gruncie polskim powstała metoda WID – wizualnej identyfikacji drzew zagrażających bezpieczeństwu Rosłon - Szeryńskiej. Jako jedyna zawiera ona czynnik minimalizacji ryzyka, który skłania oceniającego do analizy wszystkich możliwości redukcji ryzyka i oszacowania zasadności ich zastosowania. Usunięcie drzewa winno być ostatecznością, gdy zawiodą inne sposoby poprawy bezpieczeństwa.

Drzewa miejskie to nie tylko piękny element krajobrazu, dostarczający estetycznej przyjemności. Drzewa w istotny sposób przyczyniają się do poprawy jakości życia mieszkańców miast. Ich dobroczynne działanie polega m.in. na pochłanianiu dwutlenku węgla, zmniejszaniu ilości pyłów znajdujących się w powietrzu, produkcji tlenu, tłumieniu hałasu oraz obniżaniu temperatury w czasie upałów. Drzewa przechwytyją wodę podczas opadów, co zapobiega przeciążeniom instalacji burzowych, często prowadzącym do zalewania budynków. Drzewa zapewniają miejsce do życia zwierzętom, w tym ptakom, dzięki nim mamy w miastach kontakt z przyrodą. W zadrzewionych okolicach żyje się lepiej. Liczne badania dowodzą, że kontakt z zielenią pozytywnie wpływa na zdrowie fizyczne i psychiczne ludzi. Korzyści te są proporcjonalne do wielkości drzewa. Duże drzewa liściaste, o rozłożystych koronach, najskuteczniej oczyszczają powietrze i produkują najwięcej tlenu. Wycięcie ich jest stratą, której nie rekompensuje posadzenie w ich miejsce kilkuletnich sadzonek. Te małe drzewka mają szansę przynieść korzyści podobne do zapewnianych przez ich poprzedników dopiero za kilkadziesiąt lat. I to jedynie w przypadku, gdy uda im się przetrwać w trudnym miejskim środowisku.

Uważamy, że merytoryczna decyzja o wycince drzewa może być podjęta tylko wtedy, gdy zagrożenie z jego strony zostało potwierdzone przez obiektywną ocenę stanu drzewa i badania dendrologiczne oraz tylko wtedy gdy nie jest możliwe zastosowanie żadnych innych rozwiązań. Decyzje winny być, naszym zdaniem, efektem pogłębionej analizy na temat ogromnych korzyści dostarczanych przez miejskie drzewa i obiektywną ocenę ewentualnego zagrożenia z jego strony, tylko wyważenie, które argumenty przeważają w danym wypadku – korzyści czy faktyczne zagrożenie pozwalają na podejmowanie właściwych decyzji dotyczących miejskich drzewostanów.

Z poważaniem

Wioletta Stelwa

Wioletta Stelwa

Członkowie Społecznego Ruchu Ochrony Drzew

¹ <http://www.gazeta.krakowska.pl/artukul/693419,pochy lone-drzewo-zagraza-ludziom-intervencja,2,id.t.sz.html?cookie=1#galeria-material>

Załączniki:

Zdjęcia od 1 do 10

Rozdzielnik:

Starosta Żywiecki, ul. Krasieńskiego 13 34-300 Żywiec
starostwo@zywiec.powiat.pl

Starosta Cieszyński, ul. Bobrecka 29 43-400 Cieszyn
ws@powiat.cieszyn.pl

Starosta Bielski, ul. Piastowska 40 43-300 Bielsko-Biała
kancelaria@powiat.bielsko.pl

Starosta Pszczyński, ul. 3 Maja 10 43-200 Pszczyna
rolnictwo@powiat.pszczyna.pl

Burmistrz Czechowice-Dziedzic, Pl. Jana Pawła II 43-502 Czechowice –Dziedzice
burmistrz@um.czechowice-dziedzice.pl

Prezydent Bielska- Białej, Plac Ratuszowy 1 43-300 Bielsko-Biała
dziennik.podawczy@bielsko-biala.pl

Wojewódzki Urząd Ochrony Zabytków w Katowicach Delegatura w Bielsku-Białej, ul. Powstańców Śląskich 6 43 - 00
Bielsko Biała
delegaturabb@wkz.katowice.pl