

URZĄD MIEJSKI
W BIELSKU-BIAŁEJ
BIURO RADY MIEJSKIEJ
43-300 BIELSKO-BIAŁA
Plac Ratuszowy 1
tel. 4971-457, fax 4971-783
-5-

Bielsko-Biała, 29.05. 2013r.

**Pan
Jacek Krywult
Prezydent Miasta
Bielska-Białej**

RM.0003.147.2013

Na sesji Rady Miejskiej w Bielsku-Białej w dniu 28 maja 2013r.

PAN GRZEGORZ PUDA - RADNY RADY MIEJSKIEJ

złożył interpelację w sprawie nieprawidłowości zawartych w odpowiedziach na interpelacje zgłoszone przez radnego na sesji Rady Miejskiej.

W załączeniu przesyłam treść przedmiotowej interpelacji.

Proszę o udzielenie Radnemu odpowiedzi na interpelację w terminie do dnia 12 czerwca br.

Kopię odpowiedzi proszę przesłać do Biura Rady Miejskiej.

URZĄD MIEJSKI w Bielsku-Białej	
SEKRETARIAT PREZYDENTA MIASTA	
WPLYNEŁO	
Data	2013 -05- 29
L.dz.	zai.
Podpis	

PRZEWODNICZĄCY
RADY MIEJSKIEJ

Ryszard Bartycki

Pan Jacek Krywult
Prezydent Miasta
Bielska-Białej

Interpelacja

dotyczy nieprawidłowości zawartych w odpowiedziach na interpelacje zgłoszone przez radnego na sesji Rady Miejskiej

W nawiązaniu do odpowiedzi z dnia 6.05.br. – ON.II.0003.7.2013 Sekretarza Miasta uprzejmie informuję:

Mając na uwadze powtarzające się nieprawidłowości w odpowiedziach na interpelacje, 23.04.br. dla przykładu przedstawiłem tylko kilka kwestii potwierdzających ten stan rzeczy z przekonaniem, iż zostaną dokonane weryfikacja, wyjaśnienia, bądź sprostowania tych uchybień. Interpelacja, mówiąc w bardzo dużym skrócie, obejmowała wiele wątków uruchomienia biletomatów w różnych częściach miasta, aspekty funkcjonowania ośrodka sportowo-rekreacyjnego na Dębowcu, a także nieuprawnioną ocenę przez Prezydenta Miasta wykonywania mandatu radnego.

Odpowiedzi na niektóre kwestie odbiegają od faktów i są raczej abstrakcją, niż merytorycznym odniesieniem się do spraw.

1. Sekretarz Miasta stwierdził, że w moich wystąpieniach w trakcie sesji trudno doszukać się choćby znamion interpelacji. Ponadto napisał, że nie będzie się odnosił do interpelacji z dnia 23.04.br. (wg Sekretarza to pismo), bo nie ma w niej ani jednego pytania.

Tego rodzaju stanowisko jest swoistym i dość oryginalnym, a nawet autorskim podejściem do instytucji interpelacji, albowiem:

a. Jest wiedzą powszechnie znaną i prawnie obowiązującą, że konstrukcja interpelacji nie sprowadza się wyłącznie do zadawania pytań. Obejmuje także różne aspekty działalności danej jednostki samorządu terytorialnego, co zobowiązuje do udzielania radnemu wyjaśnień oraz informacji potrzebnych mu przy wykonywaniu mandatu. Ponadto interpelacje dotyczą spraw i postulatów zgłaszanych przez mieszkańców, które radny przynosi organom do rozpatrzenia. Podane zatem motywy nieustosunkowania się do interpelacji brakiem choćby jednego pytania nie sposób uznać za zasadne.

b. Informuję również, że w ostatnim czasie złożyłem interpelacje m.in. w sprawach: przywrócenia organizacji imprez plenerowych na starówce, montażu dodatkowych urządzeń na placu zabaw w Straconce, zmniejszenia stawek za zagospodarowanie odpadami komunalnymi, uruchomienia biletomatów na terenie os. Złote Łany, zagospodarowania Bulwarów Młodości, inwestycji na zboczu Dębowca, komunikacji miejskiej w Straconce, a więc niewątpliwie w sprawach dotyczących wspólnoty samorządowej. Sprawy dotyczą nie tylko ogółu mieszkańców Bielska-Białej, ale także interesu wyodrębnionych grup mieszkańców, czy też potrzeb różnych użytkowników jednostki samorządu terytorialnego, a to oznacza, że posiadają charakter i walory interpelacji.

2. Oświadczył Pan, że wszystkie, powtarzam wszystkie odpowiedzi na zadawane przeze mnie pytania podczas sesji są zawsze przygotowywane z należytą rzetelnością, co jest całkowitym nieporozumieniem, zaprzecza faktom i nie znajduje zupełnie potwierdzenia w rzeczywistości. Informuję z pełną odpowiedzialnością, że do dnia dzisiejszego nie na wszystkie pytania zawarte w interpelacjach otrzymałem odpowiedzi, na niektóre częściowo i „na raty”, nie na temat, taktyczne itd., o czym wielokrotnie mówiłem, podając tego przykłady. Jeżeli zajdzie potrzeba, przedstawię je kolejny raz w szerszym zakresie.

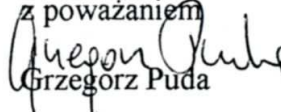
Jeśli przyjąć Pana oświadczenie wprost i dosłownie, że wszystkie odpowiedzi na zadawane pytania były przygotowywane z należytą rzetelnością, to pojawia się pytanie, jakiej „obróbce” podlegały te „rzetelne odpowiedzi”, które nie odpowiadały zakresowi pytań, bądź co się stało z tymi odpowiedziami, których do dzisiaj nie otrzymałem?

Ponadto, jak w świetle powyższego należy przyjąć Pana stanowisko, kiedy w odpowiedzi z dnia 6.05.br. oświadczył Pan, że nie będzie się odnosił do interpelacji, bo nie padło w niej ani jedno pytanie, skoro w innej odpowiedzi z tego samego dnia, nie odpowiedział Pan na żadne z kilkunastu pytań, bo uznał, że to nie interpelacja, lecz pismo bez znamion interpelacji?

3. Dla uzasadnienia swojego poglądu na temat interpelacji przytoczył Pan, podobnie jak w innym piśmie tej samej daty, a więc nie przypadkowo, przepis paragrafu 16 pkt.2 Statutu Miasta, który ma się nijak do interpelacji, gdyż dotyczy wyłącznej właściwości Rady Miejskiej. Przywołany § 16 w pkt. 2 Statutu Miasta obejmuje 20 podpunktów, jednak żaden z nich nie ma nic wspólnego z instytucją interpelacji.

4. Odnośnie uwag co do oceny pracy radnego przez Prezydenta Miasta przypominam, że Prezydent Miasta w sposób jasny, aczkolwiek nieuprawniony stwierdził, że radny nie wypełnia dobrze swojej pracy. Jednocześnie wyjaśniam, że w swoich interpelacjach wielokrotnie wskazywałem na ewidentne i bezsporne uchybienia oraz nieprawidłowości przedstawiane tak w ustnych jak i pisemnych odpowiedziach na interpelacje a udzielane przez Prezydenta Miasta lub upoważnione przez niego osoby. Nigdy jednak nie dokonywałem oceny w kategoriach zły lub dobry, bądź źle lub dobrze wykonujący swoje obowiązki.

W świetle zaistniałych i przedłożonych nieprawidłowości proszę podać, jakie podjął Pan działania celem wyeliminowania podobnych zdarzeń? Dokonanie co najmniej weryfikacji nieprawidłowych informacji i twierdzeń jest zdecydowanie sprawą aktualną i oczekiwaną.

z poważaniem

Grzegorz Puda